



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

54734/2018-MZE-15111/3



000300768405

ÚTVAR: Odbor státní správy ve vodním hospodářství a  
správy povodí  
ČÍSLO ÚTVARU: 15110

Březina Mařík & partneři  
advokátní kancelář, s.r.o.  
Americká 177/35  
Vinohrady  
120 00 Praha 2

SPISOVÁ ZN.: 32VD20783/2018-15111  
NAŠE ČJ.: 54734/2018-MZE-15111

VYŘIZUJE: JUDr. Ivana Cincibusová  
TELEFON: 221812203  
E-MAIL: Ivana.Cincibusova@mze.cz  
ID DS: yphaax8

ADRESA: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

DATUM: 8. 10. 2018

## PŘÍKAZ

Ministerstvo zemědělství jako příslušný ústřední vodoprávní úřad podle ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, který je odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve smyslu ustanovení 80 odst. 4 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

**přikazuje**

**Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, oddělení vodního hospodářství**

- 1) aby bez zbytečného odkladu ode dne doručení tohoto příkazu umožnil nahlédnout společnosti CWI Smíchov s.r.o., se sídlem Archeologická 2256/1, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, IČ: 03841626, (dále jen „podatel“), do spisu v postupu ověření pasportu vedeného pod sp.zn. S-MHMP 191338/2018, čj. MHMP 282448/2018,
- 2) aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto příkazu vyzval žadatele Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s., Sokolovská 217/42, Praha 9, IČ: 00005886, v postupu ověření pasportu vedeného pod sp.zn. S-MHMP 191338/2018, čj. MHMP 282448/2018, k zahájení řízení o určení vlastnictví před příslušným soudem.

## ODŮVODNĚNÍ

V postupu ověření pasportu stavby vodního díla „Gravitační přivaděč ZTC3“, zahrnující jímací objekty podzemní vody a čerpací šachtu v k.ú. Smíchov a Radlice, Praha 5 (dále jen „vodní dílo“), před Magistrátem hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, oddělení vodního hospodářství (dále jen „Magistrát“), vedeného pod čj. MHMP 282448/2018, sp.zn. S-MHMP 191338/2018, na základě žádosti Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s.,

Sokolovská 217/42, Praha 9 , IČ: 00005886 (dále jen „žadatel“), vznesl podatel dne 10.8.2018 námitku systémové podjatosti, doplněné podáním ze dne 16.8.2018 a 5.9.2018.

Podáním ze dne 29.8.2018 předal Magistrát spisový materiál na Ministerstvo zemědělství jako na nadřízený orgán, neboť námitka směřuje proti celému správnímu orgánu, a tudíž je třeba, aby ji posoudil nadřízený správní orgán, kterým je ve věci staveb vodních děl Ministerstvo zemědělství.

Podatel svá podání odůvodnil následujícími skutečnostmi, jejichž základní body lze stručně shrnout následovně:

*Magistrát poskytuje informace o probíhajícím řízení jiným subjektům, zatímco podateli jako vlastníkovu vodních děl odmítá umožnit účast v řízení a nahlédnutí do spisu, jedná se o projev podjatosti.*

*Řádný a zákonný průběh tzv. pasportizace ve smyslu § 125 stavebního zákona vyžaduje, aby se daného řízení účastnil vlastník předmětného díla, což je dle doložených dokladů podatel.*

*Pokud Magistrát tvrdí, že je mu situace dobře známa a zároveň jedná se žadatelem, o němž musí vědět, nebo mít důvodné pochybnosti, zda je vlastníkem, jde o protiprávní jednání. Magistrát jedná s plným vědomím se subjektem, který není vlastníkem předmětného díla.*

*Žadatel je akciovou společností, jež je ze 100 procent vlastněna Hlavním městem Praha. Magistrát je ve smyslu judikátu Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 89/2010 systémově podjatý, neboť se jedná o případ vysoce kontroverzní a je na místě podezření z nátlaku či snahy ovlivnit rozhodování jednotlivých úředníků Magistrátu.*

V doplnění námítky systémové podjatosti ze dne 16.8.2018 podatel informoval, že byla údajně zahájena další řízení týkající se vodních děl, a to řízení o stanovení ochranného pásma vodního zdroje a řízení o změně povolení k nakládání s vodami a Magistrát poskytuje jiným subjektům informace a podatele o těchto řízeních neinformoval. Magistrát rozhoduje o majetku třetí osoby bez toho, aby této osobě bylo umožněno se předmětných řízení řádně zúčastnit.

*Postoj Magistrátu, že není arbitrem ve sporu o vlastnictví vodních děl, přičemž podjatě preferuje žadatele jako údajného vlastníka. Magistrát zjevně nemá k dispozici a ani neoznačil jakýkoliv právně relevantní titul či dokument, jenž by tomuto závěru přisvědčil.*

*Podatel požaduje, aby byl informován o všech probíhajících řízeních týkajících se pozemků podatele a na nich se nacházejících vodních děl a zároveň umožnil účast v těchto řízeních. V opačném případě půjde o další zjevný projev svévole a nezákonného postupu ze strany Magistrátu.*

Současně byla vznesena žádost o ochranu před nečinností a podatel požadoval, aby mu bylo umožněno nahlédnout do spisu, aby s ním bylo jednáno jako s oprávněným účastníkem řízení a nebyly činěny bez jeho souhlasu či podnětu žádné úkony vztahující se k jím vlastněnému vodnímu dílu a žádá, aby bylo zamezeno stavu, kdy Magistrát jedná s žadatelem, o němž sám ze své předchozí úřední činnosti ví, že není vlastníkem. Žádá, aby byl připuštěn do všech řízení a aby ze strany Magistrátu nebyly prováděny žádné jiné procesní úkony či rozhodnutí, neboť by mohly být podkladem pro uplatnění nároků na náhradu způsobených škod.

Ministerstvo zemědělství po obdržení spisového materiálu muselo nejprve posoudit obecné otázky týkající se procesu postupu ověření pasportu stavby vodního díla „Gravitační přivaděč ZTC3“, zahrnující jímací objekty podzemní vody a čerpací šachtu v k.ú. Smíchov a Radlice, Praha 5 (dále jen „vodní dílo“).

Ministerstvo zemědělství došlo k závěru, že obecně se u postupu podle ustanovení § 125 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, jedná o tzv. jiný úkon dle části čtvrté správního řádu upravený v ustanovení § 154 správního řádu. Nejedná se tedy o správní řízení, ale podle tohoto ustanovení se při vydávání vyjádření, osvědčení a sdělení postupuje podle části čtvrté, části první, obdobně podle některých ustanovení části druhé a obdobně podle některých ustanovení části třetí správního řádu. Přiměřeně se použije i další ustanovení správního řádu, pokud jsou přitom potřebná.

Proces tzv. pasportizace probíhá tak, kdy vlastník stavby předloží stavebnímu úřadu dokumentaci jejího skutečného provedení a stavební úřad posoudí, zda není důvod ji změnit nebo přepracovat. Za tím účelem **musí vždy provést šetření na místě** a ověřit, zda dokumentace byla zpracována podle skutečného stavu stavby.

Pokud stavební úřad zjistí, že dokumentace odpovídá skutečnému provedení stavby, následuje závěrečná fáze celého postupu (pasportizace), kdy stavební úřad dokumentaci ověří a po jednom ověřeném vyhotovení zašle vlastníkově stavby a obecnímu úřadu, v jehož správním obvodu se stavba nachází, není-li sám stavebním úřadem.

Stavební úřad se v procesu pasportizace musí vypořádat s otázkou, zda se jedná o stavbu v minulosti povolenou bez dochovaných dokladů a dále s otázkou účelu užívání takové stavby.

Z výše uvedeného obecného postupu je zřejmé, že podatel jako vlastník pozemku, kde se vodní dílo nachází, je v tomto konkrétním postupu dotčenou osobou, neboť při místním šetření, které je povinen Magistrát provést, bude vstupovat na pozemky ve vlastnictví podatele, a tím dojde k přímému dotčení jeho vlastnických práv. Otázka vlastnických práv k pozemkům není podle spisové dokumentace mezi Magistrátem a podatelem sporná.

Ministerstvo zemědělství je tedy toho názoru, že podatel, který se cítí být v tomto procesu dotčenou osobou a dokonce tvrdí, že je vlastník vodního díla, má být bez jakýchkoliv pochybností seznámen s procesem provedením pasportizace a s doklady, které k tomu slouží. O ověření dokumentace skutečného provedení stavby či pasportu, případně o předcházejícím řízení, musí ve smyslu ustanovení § 17 správního řádu existovat správní spis. Tento spis má v současné době Ministerstvo zemědělství k dispozici. V takovém případě má dotčená osoba možnost požádat o nahlédnutí do spisu podle ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu. Pokud prokáže právní zájem nebo jiný vážný důvod, měl by jí Magistrát nahlédnutí umožnit. Ministerstvo zemědělství je toho názoru, že tento právní zájem ze strany podatele byl dostatečně doložen, a proto uložilo Magistrátu, aby bez zbytečného odkladu od doručení tohoto příkazu umožnil podateli nahlédnutí do spisu.

Na poskytnutí případné kopie pasportu se ale bude vztahovat ustanovení § 168 stavebního zákona, podle kterého ho lze poskytnout pouze se souhlasem vlastníka stavby nebo toho, kdo dokumentaci pořídil.

S ohledem na skutečnost, že Magistrát má doposud pochybnosti a nemá přesvědčivé dokumenty, které by bez jakýchkoliv pochybností osvědčili vlastnictví vodního díla, sám si vyžádal stanovisko odboru legislativního a právního Magistrátu a jedná se o otázku klíčovou pro další postup, zahrnulo Ministerstvo zemědělství tuto otázku do příkazu.

Lhůty pro postup procesu ověření pasportizace nejsou sice stanoveny, ale žádost byla podána dne 31.1.2018. Ministerstvo zemědělství použilo tedy přiměřeně ustanovení správního řádu a došlo k závěru, že k dnešnímu dni je to doba, která několikrát překračuje lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené v ustanovení § 71 odst. 3 správního řádu. Oficiálním dokumentem, který vnesl pochybnosti o vlastnictví vodních děl, je oznámení o změně vlastníka vodních děl, které od podatele Magistrát obdržel dle podacího razítka dne 11.4.2018.

Ministerstvo zemědělství proto posoudilo toto jednání Magistrátu jako nečinnost, neboť již v předchozím období mohl vyzvat žadatele, aby doložil doklady bez jakýchkoliv pochybností osvědčující jeho vlastnické právo nebo ho vyzvat k tomu, aby podal žalobu k příslušnému soudu na určení vlastnického práva k vodnímu dílu.

Na základě všech výše uvedených skutečností proto Ministerstvo zemědělství přikázalo Magistrátu podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu umožnit podateli nahlédnout do spisu a přikázalo, aby vyzval žadatele, aby podal návrh na zahájení řízení o určení vlastnického práva příslušným obecným soudem.

Pro úplnost Ministerstvo zemědělství uvádí, že určit skutečného vlastníka vodních děl je důležité a stěžejní i pro další související řízení, které Magistrát vede, a to Řízení o stanovení ochranných pásem vodního zdroje pro „Vodní zdroj pro ZTC3 v k.ú. Smíchov a Radlice, Praha 5, pod sp. zn. S-MHMP 1027342/2018 a Změna povolení k nakládání s vodami podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. b) bod 1 a 2 vodního zákona k odběru a akumulaci podzemních vod k jímacím objektům gravitačního přivaděče pro ZTC 3 – Radlice, Praha 5, pod sp. zn. S-MHMP 1027346/2018. Pro další postup v těchto řízeních je nezbytná znalost skutečného vlastníka vodních děl, a proto je na místě, aby Magistrát v těchto souvisejících vodoprávních řízeních postupoval obdobně v souladu s výše uvedenými právními názory Ministerstva zemědělství a v souladu s tímto příkazem.

**Ing. Daniel Pokorný**  
ředitel odboru

#### **Rozdělovník**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, oddělení vodního hospodářství

#### **Na vědomí**

Žadatel

Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s., Sokolovská 217/42, Praha 9 , IČ: 00005886

Podatel

CWI Smíchov s.r.o., se sídlem Archeologická 2256/1, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, IČ: 03841626, zastoupená Mgr. Josefem Březinou, advokátem, Březina Mařík & partneři, advokátní kancelář, s.r.o. se sídlem Americká 35, 120 00 Praha 2 – Vinohrady