

CWI Smíchov s.r.o.
Archeologická 2256/1
155 00 Praha 5
IČ: 03841626

V Kralupech nad Vltavou dne 27. 6. 2018

doporučeně poštou/emailem na tamme@urban-developers.com

Odpověď na vyjádření CWI Smíchov s.r.o.

Vážený pane inženýre,

jako prokuristka společnosti VHS PROJEKT, s.r.o., se sídlem Zlončice 144, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IČO: 03508684, si tímto dovoluji reagovat na Výzvu CWI Smíchov s.r.o. ve vazbě k diskutované problematice vrtů v lokalitě Praha – Smíchov (dále jen „Výzva“) a dále k vyjádření společnosti CWI Smíchov s.r.o. k některým tvrzením a skutečnostem uvedeným na jednání dne 2.5. 2018 (dále jen „Vyjádření“).

Dle Vašeho názoru jsou odborné vyjádření učiněné naší společností nebo další ústní závěry přednesené na jednání MHMP dne 2. května 2018 nazvaném Schůzka k problematice vrtů v lokalitě Praha – Smíchov prostřednictvím Ing. Martina Jakoubka jako zástupce naší společnosti, nesprávné, neúplné či dokonce nepravdivé.

Naše společnost považuje Vaše názory a obvinění obsažené ve Výzvě a Vyjádření za zcela nepodložená, účelová a vytržená z kontextu. V tomto ohledu si proto dovoluujeme alespoň stručnou reakci na nejzásadnější tvrzení, které obsahuje Výzva.

Naše společnost považuje zejména za důležité uvést na pravou míru Vámi neustále opakované tvrzení o úloze Ing. Martina Jakoubka jako znalce v celém procesu povolování výstavby Polyfunkčního centra Smíchov. Ing. Martin Jakoubek celou dobu vystupuje pouze jako zástupce naší společnosti a pouze na základě výslovných pokynů objednatele služeb naší společnosti, kterým je Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost.

Naše společnost byla zadavatelem požádána o poskytnutí odborné vyjádření, a nikoliv znaleckého posudku, a žádný znalecký posudek jsme v této věci pro jakýkoliv účel nezpracovávali.

V daném případě se proto nejednalo o znalecký posudek znalce Ing. Martina Jakoubka, nýbrž o odborné vyjádření společnosti VHS PROJEKT, s.r.o. I přes to, že odborné vyjádření znalce je vypracováno znalcem, nejedná se o znalecký posudek v režimu zákona č. 36/1967 Sb.

Pro odborné vyjádření na rozdíl od znaleckého posudku nejsou právními předpisy stanoveny žádné formální náležitosti, které by říkaly, co má být jeho obsahem, k čemu se může vyjadřovat, ani jakékoli další požadavky na jeho formu, metodiku nebo obsah. Navzdory této skutečnosti naše společnost zpracovala odborné vyjádření v dostatečné formální i obsahové kvalitě, aby bylo zřejmé, z jakých podkladů jsme při zpracování vycházeli, k jakým otázkám se vyjadřujeme a jaké metody byly pro zpracování použity. Skutečnost, že odborné vyjádření bylo zpracováno znalcem není rozhodující.

V případě odborného vyjádření se jedná o vyjádření osoby znalé určité dílčí otázky. Ing. Martin Jakoubek, který odborné vyjádření zpracoval, požadavek potřebné kvalifikace pro danou problematiku patřičně splňuje. Jedná se totiž o znalce v oboru projektování a stavebnictví se specializací vodohospodářské stavby a rovněž autorizovaného inženýra v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a městského inženýrství, a tudíž je zřejmé, že disponuje adekvátním vzděláním, zkušenostmi a další kvalifikací, aby mohl vyhotovit odborné vyjádření k vodnímu dílu a k návrhu ochranného pásma vodního díla.

Ve svém odborném vyjádření se naše společnost vyjadřuje pouze k věcem a skutečnostem, ke kterým mají její zaměstnanci dostatečnou kvalifikaci a zkušenosti. Rovněž co se požadavku přezkoumatelnosti týče, domníváme se, že jsou splněny všechny předpoklady (postup, jakým bylo k výsledku dospěno, jak lze daný problém řešit, uvedení podkladů, jež jsou podkladem pro vyjádření...). K tomu dále uvádíme, že odborné vyjádření bylo zpracováno výhradně na základě objednávky zadavatele a neslouží jako podklad pro žádné správní řízení ve smyslu ustanovení § 56 správního řádu a nejedná se o znalecký posudek vyžádaný správním orgánem.

Dále si dovoluujeme důrazně se ohradit proti obviněním z úmyslného způsobení újmy Vaší společnosti, spáchání správního deliktu a ze spáchání trestného činu. Obvinění, která ve Výzvě vznášíte, jsou nepodložená a nemají oporu v žádném právním předpisu, který ve Výzvě zmiňujete. Způsob komunikace, kdy na jedné straně tvrdíte, že není Vaším „cílem ani zvykem vyvolávat zbytečné konfrontace“ a následně obviňujete Ing. Jakoubka z úmyslného protiprávního jednání a způsobení škody, považujeme za neadekvátní a nevhodný.

Navzdory této skutečnosti musíme reagovat na jednotlivá obvinění vznesená ve Výzvě. V první řadě je Vaše tvrzení o vzniku újmy v důsledku odborného vyjádření nebo vystoupení Ing. Martina Jakoubka nepodložené. Není zřejmé, jakým jednáním Vám konkrétně měla vzniknout újma, jakým způsobem jste k Vámi tvrzené výši této újmy dospěli, ani příčinná souvislost mezi údajnou finanční újmou a jednáním naší společnosti.

Máme za to, že naše společnost ani její zástupci se nedopustili správního deliktu dle zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících. Ve Vaší výzvě jste blíže nespecifikovali, jakého konkrétního správního deliktu se naše společnost měla dopustit, nicméně máme za to, že s ohledem na to, že nebyl podáván znalecký posudek, nemohlo dojít ke spáchání správního deliktu podle zákona o znalcích.

Ještě absurdnější je obvinění z naplnění skutkové podstaty trestného činu nepravdivého znaleckého posudku ve smyslu § 346 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Podle judikatury i odborné literatury se uvedeného trestného činu může dopustit pouze osoba znalce, a to pouze taková, která podává znalecký posudek.

Na závěr bych ráda zmínila, že výroky z naší strany ohledně problematiky vodních zdrojů v lokalitě Smíchov, k návrhu ochranného pásma vodního zdroje a k pasportizaci vodního zdroje, jsou založené na hodnověrných faktech a dokladech, které byly v odborném vyjádření doloženy a vysvětleny.

S pozdravem,

VHS PROJEKT, s.r.o.


© IČ: 02508584
DIČ: CZ03508584
www.vhsprojekt.cz
VHS PROJEKT, s.r.o.
Zlončice 144, 278 01 Kralupy nad Vltavou

Ing. Hana Píšová, prokurista