

Dobrý den,

jménem společnosti CWI SMÍCHOV s.r.o. Vám níže a též v příloze zasílám odpověď na otázky a prohlášení společnosti.

S pozdravem

**Eva Tamme**

asistentka

*CWI SMÍCHOV s.r.o.*

*Archeologická 2256/1*

*150 00 Praha 5*

*Mobile: 702 041 833*

*E-mail: [tamme@urban-developers.com](mailto:tamme@urban-developers.com)*

*<http://www.urban-developers>.*

Vážený pane Marku,

po prostudování seznamu otázek, který jsme od Vás obdrželi v pátek 22.2. emailem, jsem nucen konstatovat následující. Vaše otázky svědčí o neseriózním, předpojatém a účelovém přístupu k přípravě reportáže, přičemž některé z nich hraničí s urážkou. Za této situace považuji za zcela irelevantní na tyto odpovídat. V příloze předkládám prohlášení mé společnosti k položeným otázkám a žádám Vás o jeho zveřejnění v rámci připravované reportáže.

Zároveň jsem nucen konstatovat hluboké znepokojení nad Vaším přístupem k dané problematice. Očekával bych od České televize a jejích spolupracovníků dodržení alespoň základního standardu novinářské práce, včetně prostudování zveřejněných úředních rozhodnutí a dokumentů, smluv, fotodokumentace i korespondence. Pokládání účelových a bulvarizujících otázek by nemělo a nemůže nahradit odvedení skutečné novinářské investigativní práce spočívající v prostudování veřejně dostupných podkladů a učinění samostatného úsudku. Považuji osobně za obrovské zklamání, že se přístup ČT ve všech podstatných ohledech neliší od „žurnalistiky“ LN a TV Barrandov. V obdobných kauzách nelze, alespoň v případech čestné a odpovědné žurnalistiky, spoléhat jen na osobní rozhovory a je naopak na místě problematiku odpovědně nastudovat a prověřit a teprve následně případně aktéry s učiněnými zjištěními konfrontovat. Vaše otázky však svědčí o tom, že jste se sbíráním a ověřením faktů nezdržoval. Jak jsme Vás navíc již informovali, všechny dokumenty jsou zveřejněny na našich stránkách a tam byste v případě skutečného zájmu našel i některé požadované odpovědi.

Neočekávám od Vás, že budete zastávat náš postoj a argumenty, na druhou stranu však již Vaše položené otázky svědčí o Vašem skutečném záměru a ignorování skutečně veřejně významných skutečností. Je pozoruhodné, že Vás v rámci žurnalistiky média veřejné služby nezajímají např. následující otázky veřejného zájmu:

- i) jak je možné, že vodní díla ani vodní zdroj nejsou po téměř 30 letech jakkoliv chráněna?,
- ii) jak mohlo dojít k převodu pozemků (na nichž a pod nimi jsou vodní díla umístěna) z DPP na IDS Praha v polovině 90. let?,
- iii) kdo byl za péči o vodní díla a jejich ochranu odpovědný?,
- iv) je tvrzení o jejich utajení pravdivé za situace, kdy všechna dostupná rozhodnutí od 90. let (mj. kolaudace, povolení nakládání s vodami) jsou veřejně dostupná a zjevně nebyla vydána v utajeném režimu?,
- v) co stanovuje v místě platný územní plán a čemu slouží stavební uzávěra?,
- vi) proč je ve všech rozhodnutích DPP uváděn jako správce/ provozovatel vodních děl a nikoliv jako jejich vlastník? apod.

S pozdravem,

„bílý kůň“ Ing. Radek Menšík