

CWI Smíchov s.r.o.

se sídlem Archeologická 2256/1

155 00 Praha 5

IČ: 03841626

zapsána do obch. rejstříku u Měst. soudu v Praze, oddíl C, vložka 238597

Vážený pan

Ing. Jiří Friedel, ředitel závodu Dolní Vltava

Povodí Vltavy, státní podnik

Grafická 38

150 21 Praha 5

V Praze, dne 3. července 2019

Věc:

- 1) Výzva ke zjednání nápravy a dodržování základních zásad činnosti správních orgánů dle ust. § 2 odst. 4) SpŘ
- 2) Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vaše zn. 66137/2019-263

Vážený pane řediteli,

obracím se na Vás jménem společnosti **CWI Smíchov s.r.o.**, se sídlem Archeologická 2256/1, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, IČO: 03841626, v souvislosti s problematikou vodních děl nacházejících se na našich pozemcích na pražském Smíchově a specificky pak ke sdělení správce povodí k dokumentaci k územnímu řízení ze dne 13.2.2019 pod výše uvedenou značkou.

Po prostudování Vašeho sdělení jsme nuceni konstatovat následující.

V roce 2018 byly podány dva návrhy na stanovení ochranných pásem, jeden ze strany DPP a druhý naší společností. Za účelem umožnění rychlého rozhodnutí jsme náš návrh vzali podmíněně zpět, a to i ohledem na věcnou shodu mezi oběma návrhy co do rozsahu a podmínek pro obě ochranná pásma. Ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně je dle návrhu DPP navrženo pro poměrně rozsáhlé území Smíchova a Radlic. Je zároveň smutnou skutečností, že nutnost ochrany vodního zdroje začaly odpovědné úřady řešit až po více než 20 letech od dokončení výstavby vodních děl.

S ohledem na roli a kompetence Vašeho úřadu předpokládáme, že je Vám navrhovaný rozsah ochranného pásma II. stupně vodního zdroje dobře znám, a to i s přihlédnutím k tomu, že jste se k návrhu DPP vyjadřovali již v srpnu 2018.

V odůvodnění Vašeho odmítnutí žádosti k vydání stanoviska správce povodí uvádíte, že:

„V současné době probíhá u vodoprávního úřadu MHMP řízení o stanovení ochranného pásma vodního zdroje situovaného v místě předpokládané výstavby. Ve věci stanovení ochranného pásma vodních zdrojů, ze kterých je odebírána podzemní voda prostřednictvím vrtů situovaných na pozemcích č. parc. 668/3, 669/2 a 669/4 v k. ú. Smíchov, vydalo Povodí Vltavy, státní podnik žadateli Dopravní podnik hl. m. Prahy stanovisko správce povodí pod čj. 471548/20218-411 ze dne 10.8.2018. Do ukončení tohoto řízení nelze vydat stanovisko k podané žádosti.“

Z postoje, který jste jako správní orgán v dané věci zaujali, tedy vyplývá, že by do doby ukončení řízení o stanovení ochranných pásem neměla být vydávána stanoviska k žádným stavebním záměrům, jež se obdobně jako záměr CWI Smíchov s.r.o., nacházejí v území předpokládaného ochranného pásma vodního zdroje II. stupně. Tato oblast pokrývá významnou část Smíchova i Radlic.

Po rozsáhlém šetření jsme zjistili, že **Váš úřad ve vztahu ke všem ostatním stavebním záměrům v dané oblasti navrhovaného II. ochranného pásma nikdy obdobně nepostupoval a naopak stanoviska správce povodí standardně vydával.**

Ve vztahu k např. nyní zahajované rekonstrukci Nádražní ulice i bezpočtu dalších stavebních záměrů byla souhlasná stanoviska správce povodí vydána, přestože se jedná o věcně naprosto identickou situaci, jde o totožné ochranné pásmo a totožná navrhovaná omezení. Neexistuje jakékoliv věrohodné vysvětlení toho, proč u ostatních záměrů nebylo Vaše stanovisko identické jako v naší věci.

Lze tedy uzavřít, že toto jednoznačně dokládá diskriminační, svévolný a nezákonný postup ze strany Vašeho úřadu.

Výzva ke zjednání nápravy a dodržování § 2 SpŘ

CWI Smíchov, s odkazem na vše výše uvedené, vyzývá Váš úřad k tomu, aby ve světle výše uvedených skutečností a po jejich nezávislém ověření důsledně dodržoval základní principy stanovené zejména v ustanovení § 2 SpŘ.

Jsme přesvědčeni o tom, že je namístě dodržovat zejména zásadu rovného zacházení, dodržování zákonných postupů, lhůt a podmínek. Specificky pak pro daný případ je třeba dbát zásady stanovené v ustanovení § 2 odst. 4) SpŘ, tj. povinnost správního orgánu zajistit, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i to, aby při rozhodování o skutkově shodných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Pokud totiž na jednu stranu správní orgán v identické situaci, tj. v oblasti budoucího ochranného pásma II. stupně „povoluje“ bez dalšího a bez zohlednění omezení navrhovaných v rámci ochranného pásma, jiné stavební záměry, je naprosto legitimní očekávat, že stejným způsobem bude přistupovat ke všem účastníkům. Ve věcně identické situaci není možné a zákonné rozhodovat zcela odlišným způsobem. Stavební záměry typu nyní zahajované a zjevně již povolené rekonstrukce Nádražní ulice jsou totiž umístěny v totožném území. Pokud je CWI Smíchov známo, Váš

úřad ve vztahu ke všem ostatním záměrům nesouhlasná stanoviska (jež by musela být s ohledem na stejné podmínky zcela identická) nevydal, ani je neodmítl vydat tak, jako v našem případě.

S odkazem na vše výše uvedené Vás tímto žádáme o důsledné dodržování zásad legality a rovného a nediskriminačního přístupu. Uvítali bychom, pokud byste mohl vahou své funkce přispět k tomu, že nadále bude Váš úřad činit pouze zákonné kroky, založené na ověřených a objektivních skutečnostech a zdrží se jakýchkoliv dalších diskriminujících úkonů.

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Za účelem vyjasnění situace a stanoviska Vašeho oddělení a ve snaze vytvořit půdorys objektivních informací a údajů, na jehož základě by bylo možné celou věc korektně a odpovědně řešit, **Vás zároveň tímto žádáme o poskytnutí následujících informací:**

- (1) Vydal Váš úřad v posledních třech letech negativní závazné stanovisko ke stavebnímu záměru třetí osoby nacházejícího se v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně? V kolika případech se tak stalo?
- (2) Odmítl Váš úřad v posledních třech letech vydat stanovisko ke stavebnímu záměru třetí osoby nacházejícího se v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně? V kolika případech se tak stalo?
- (3) Jaké bylo stanovisko Vašeho úřadu k probíhající rozsáhlé rekonstrukci Nádražní ulice, jež bezprostředně sousedí s pozemky CWI Smíchov?
- (4) Pokud bylo stanovisko správce povodí k rekonstrukci Nádražní ulice pozitivní, čím je odůvodněno odmítnutí vydání stanoviska v případě stavebního záměru CWI Smíchov?

Tyto otázky považujte za žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. a odpověď zašlete na adresu sídla CWI Smíchov nebo emailem na rmensik01@seznam.cz.

Jsme přesvědčeni, že zodpovězení těchto legitimních otázek může přispět k vyjasnění situace a eventuálně i k vyvrácení či naopak k potvrzení podezření, že Váš úřad postupuje v rámci své úřední činnosti nediskriminačně a korektně.

S pozdravem,



Ing. Radek Menšík, jednatel CWI Smíchov s.r.o.

Doporučeně

Na vědomí:

Vážení

MUDr. Zdeněk Hřib, primátor
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček, I. náměstek primátora
JUDr. Hana Marvanová Kordová

Magistrát hl. m. Prahy
Nám. F. Kafky 1
110 01 Praha 1

CWI Smíchov s.r.o.

Vážený pan

RNDr. Daniel Mazur, PhD., starosta

Městská část Praha 5

Náměstí 14. října 1381/4

150 22 Praha 5

emailem na: zdenek.hrib@praha.eu; petr.hlavacek@praha.eu; hana.marvanova@praha.eu;

daniel.mazur@praha5.cz