



Praha 11. července 2019

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: **MHMP 1268447/2019**

Počet listů/příloh: **3/0**

## Usnesení

Já, Ing. Zdena Javornická, pověřena řízením Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný orgán podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 10. 2018 (dále jen „správní řád“), a ust. § 119a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o HMP“), jsem v souvislosti s procesem stanovení ochranného pásma vodního zdroje „Vodní zdroj pro ZTC3“ na návrh Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s., IČ: 00005886, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, ve věci uplatněné námítky podjatosti ředitele odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vznesené společností CWI Smíchov, s.r.o., IČ: 03841626, Archeologická 2256/1, 155 00 Praha 5, zastoupené na základě plné moci společností Březina Mařík & partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČ: 26183447, Americká 35, 120 00 Praha 2, jakožto dotčeného subjektu disponujícího vlastnickými právy k pozemkům, na nichž se nacházejí jímací objekty a část gravitačního přivaděče přímo souvisejících využíváním vodního zdroje (dále jen „namítající subjekt“),

### rozhodla takto:

**RNDr. Štěpán Kyjovský**, ředitel odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy,  
**Ing. Jana Cibulková**, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí,  
**Ing. Pavel Pospíšil**, vedoucí oddělení vodního hospodářství, a  
**Ing. Jaromír Kačer**, referent zařazený do oddělení vodního hospodářství,

**nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování věci v procesu vydání opatření obecné povahy o stanovení ochranných pásem vodního zdroje „Vodní zdroj pro ZTC3“ na návrh Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s., IČ: 00005886, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, podle ust. § 30 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů vedeném pod spisovou značkou S-MHMP 1027342/2018.

### Odůvodnění

Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OCP MHMP), jako věcně příslušnému vodoprávnímu úřadu podle ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, byla dne 27. 6. 2018 podána žádost Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s., IČ: 00005886, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, o stanovení ochranných pásem vodního zdroje

„Vodní zdroj pro ZTC3“, podle ustanovení § 30 odst. 6 vodního zákona společně se žádostí o převzetí věci namísto podřízeného správního orgánu, Úřadu Městské části Praha 5, podle ust. § 131 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Dnem podání žádosti bylo zahájeno projednávání věci a usnesením ze dne 14. 8. 2018 vydaným pod č.j.: MHMP 1252266/2018 byla věc OCP MHMP, jakožto nadřízeným správním orgánem atractiveána, neboť byly z důvodů, že se jedná o věc týkající se otázek, které lze vzhledem k jejich výjimečné náročnosti a neobvyklosti řešit jen s použitím mimořádných odborných znalostí a současně se jedná o proces s dopadem na široký okruh účastníků ve smyslu ust. § 144 správního řádu, splněny předpoklady pro převzetí věci podle ust. § 131 odst. 1 písm. a) a b) správního řádu.

Usnesení bylo dne 17. 8. 2018 zveřejněno na úřední desce MHMP a následně bylo namítajícím subjektem podáno dne 29. 8. 2018 odvolání proti tomuto usnesení a současně byla vznesena námitka systémové podjatosti správního orgánu. Námitka podjatosti byla doplněna namítajícím subjektem dne 10. 10. 2018.

Dle tvrzení namítajícího subjektu je OCP MHMP systémově podjatý i při jiných úkonech správního orgánu, např. v rámci ověřování pasportu stavby vodního díla souvisejícího s vodním zdrojem pro „ZTC3“. O námitce systémové podjatosti v související věci rozhodl nadřízený správní orgán ve věcech týkajících se vodních děl, Ministerstvo zemědělství, usnesením ze dne 8. 10. 2018 pod č.j.: 51277/2018-15111 tak, že úřední osoby Magistrátu hl.m. Prahy nejsou vyloučeny z procesu ověření pasportu stavby vodního díla a námitky podjatosti shledal jako nedůvodné.

Obdobně rozhodlo Ministerstvo životního prostředí usnesením ze dne 8. 3. 2019 pod č.j.: MZP/2018/500/2258, že má osoba, pověřená řízením MHMP není vyloučena z provádění úkonů v tomto procesu stanovení ochranných pásem vodního zdroje.

Dne 1. 11. 2018 nabyl účinnosti zákon č. 176/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Jednou ze změn, které tato novelizace správního řádu přinesla, je zrušení tzv. systémové podjatosti. Podle nově vloženého ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. Nicméně podle přechodného ustanovení obsaženého v čl. II bodu 1 zákona č. 176/2018 Sb. se zahájena řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle správního řádu ve znění účinném do 31. 10. 2018.

Ochranu účastníků proti podjatosti správních orgánů upravuje ust. § 14 odst. 1 správního řádu následovně: *„Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.“* Podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu: *„Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má*

*obdobné postavení. “*

Hierarchii rozhodování o námitce podjatosti v podmínkách Magistrátu hlavního města Prahy určuje ust. § 119a zákona o HMP, z něž vyplývá, že směřuje-li námitka podjatosti proti celému odboru Magistrátu hlavního města Prahy, musí ředitelka magistrátu posoudit důvodnost této námítky ve vztahu k jí podřízeným úředním osobám.

Dle § 14 odst. 2 věty třetí správního řádu, ve znění účinném do 31. 10. 2018, je nyní na Ing. Zdeně Javornické, aby rozhodla ve věci podjatosti jí podřízených osob, které se bezprostředně podílejí na výkonu pravomoci MHMP v dané věci. Podle § 89 odst. 1 správního řádu a § 31 odst. 1 a § 81 odst. 3 písm. a) zákona o hlavním městě Praze a dále pak podle přílohy č. 1 bodu E Organizačního řádu MHMP, přijatého usnesením Rady hlavního města Prahy č. 528 ze dne 17. 3. 2015, ve znění pozdějších změn a doplňků, je rozhodnutí v dané věci v působnosti OCP MHMP. Námitku podjatosti uplatněnou v odvolání je tedy třeba v té části, o níž dosud nebylo rozhodnuto, nutno vztahovat k řediteli OCP MHMP, kterým je RNDr. Štěpán Kyjovský, jehož zástupkyní je Ing. Jana Cibulková a vůči jemu podřízeným osobám, Ing. Pavlu Pospíšilovi, vedoucímu oddělení vodního hospodářství, a Ing. Jaromíru Kačerovi, referentovi téhož oddělení. Jelikož je námitka vztažena vůči celému MHMP a vůči všem osobám je obsahově totožná, přičemž ředitel OCP MHMP i jemu podřízené osoby jsou všichni podřízení ředitele MHMP, z důvodu procesní ekonomie se tímto usnesením rozhoduje ve věci námítky podjatosti vůči řediteli OCP MHMP i jednotlivým oprávněným úředním osobám zařazeným do OCP MHMP, které se mají podílet na procesu vydání opatření obecné povahy (což je na základě vnitřních předpisů MHMP ředitel odboru, vedoucí oddělení vodního hospodářství a referent tohoto oddělení, kterým byla tato věc přidělena k vyřízení) nebo jejich podíl na rozhodnutí nelze předem vyloučit (což je Ing. Jana Cibulková, která nejčastěji zastupuje ředitele odboru v případě jeho nepřítomnosti).

Z uvedeného vyplývá, že je na místě rozhodnout o námitce podjatosti ředitele odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy RNDr. Štěpána Kyjovského, a jemu podřízených úředních osob dle výroku tohoto usnesení, tedy zda vznikla nadkritická míra rizika (systémové) podjatosti. V první řadě bylo zjišťováno, zda se v daném případě u posuzovaných osob nevyskytuje takový poměr v osobní rovině k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, který by zavdával pochybnost o jejich nestrannosti. Ze spisu vedeného Magistrátem hlavního města Prahy žádná taková skutečnost nevyplývá a ani ji namítající subjekt neuvádí.

Podjatost lze definovat jako vztah rozhodující osoby k projednávané věci či k účastníkům řízení, případně jejich zástupcům, který vyvolává pochybnost o objektivitě projednávání a rozhodování věci. Je možné rozlišovat tzv. subjektivní a objektivní stránku podjatosti. Subjektivně podjatá je taková úřední osoba, u níž jsou dány subjektivní k její osobě se vztahující důvody podjatosti. Příkladem mohou být řízení, jejichž účastníkem má být rozhodující úřední osoba, rozhodování o žádosti osoby, s níž je úřední osoba v přátelském či rodinném vztahu, nebo naopak, vůči níž chová silné antipatie. Naproti tomu objektivní podjatost vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti. V takových případech sama úřední osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, ale vnější okolnosti na ni ovšem působí takovým způsobem, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně, přestože se může i nadále subjektivně cítit nepodjatou. Typicky může jít o podjatost plynoucí ze zaměstnaneckého vztahu úřední osoby k územnímu samosprávnému celku, kdy

zaměstnanec může podlehnout názorům a tlaku jemu nadřízených osob, přičemž určitý způsob rozhodnutí může ovlivnit nejen jeho budoucí ekonomickou situaci, ale také další působení v úřadě. Aby mohl správní orgán shledat námitku podjatosti oprávněnou, musí účastník domnělou podjatost konkrétně odůvodnit a podložit. Samotný pracovní či obdobný poměr úřední osoby k územnímu samosprávnému celku, jež je účastníkem řízení, nemůže být bez dalšího důvodem podjatosti tohoto zaměstnance. Aby byly v takových případech dány pochybnosti o podjatosti konkrétního úředníka, musela by přistoupit ještě další skutečnost, např. důvodná obava z ovlivňování úředníka ze strany zaměstnavatele v konkrétním případě. V situaci, kdy obecni úřad rozhoduje v řízení, jehož účastníkem je sama obec nebo je žadatelem akciová společnost, již je obec vlastníkem, nelze bez dalšího usoudit na vyloučení zaměstnance obce zařazeného do obecního úřadu pro pochybnost o nepodjatosti.

Ke vzneseným námitkám podjatosti uvádím následující:

Namítající subjekt trvá na tom, aby byl považován za vlastníka stavby vodního díla jímacích objektů a souvisejícího vodního zdroje. Je toho názoru, že OCP MHMP jej krátí na jeho právech tím, že nesprávně jedná pouze s Dopravním podnikem hl.m. Prahy, a.s., se kterým je namítající subjekt v dlouhodobém sporu o vlastnictví vodního díla. Dále namítající subjekt argumentuje tím, že OCP MHMP na úkor namítajícího subjektu upřednostňuje třetí strany v poskytování informací souvisejících s vedenými řízeními či procesem vydání opatření obecné povahy. Prošetřením věci jsem na základě spisového materiálu takové skutečnosti nezjistila a v projednávání věci s Dopravním podnikem hl.m. Prahy, a.s., jakožto žadatelem o stanovení ochranných pásem vodního zdroje podjatost RNDr. Štěpána Kyjovského a jemu podřízených úředních osob dle výroku tohoto usnesení nespatriji.

Namítající subjekt dále námitku podjatosti správního orgánu opírá o skutečnost, že Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. v roli žadatele o stanovení ochranných pásem vodního zdroje je akciovou společností vlastněnou ze sta procent Hlavním městem Prahou a obává se existence nátlaku či snahy ovlivnit rozhodování jednotlivých úředníků správního orgánu. Není rozhodující, kdo o stanovení ochranných pásem požádá, i když ustanovení § 30 odst. 6 vodního zákona předpokládá, že to může být ten, kdo má právo vodu z vodního zdroje odebírat. Ochranná pásma dle citovaného ustanovení totiž může vodoprávní úřad stanovit i z vlastního podnětu. Snaha vodoprávního úřadu pásma vyhlásit tedy sama o sobě není důvodem zavádajícím pochybnost o možné nepodjatosti, a to zvláště proto, že ust. § 30 odst. 1 vodního zákona pokládá stanovení ochranných pásem vodního zdroje vždy za veřejný zájem.

V dané věci se oprávněné úřední osoby nemohou být v důsledku svého zaměstnaneckého poměru k Hlavnímu městu Praha jakkoliv ovlivněny ve svém postoji k věci jinými než zákonnými hledisky.

V doplnění námítky systémové podjatosti namítající subjekt čerpá informace z nahlížení do spisu a opírá se o formulaci ze stanoviska Povodí Vltavy, s.p., kde je uvedeno, že oprávněný, tj. Dopravní podnik hl.m. Prahy požádal ve spolupráci s Magistrátem hl.m. Prahy o zařazení celého technického zařízení včetně studní a přivaděče do seznamu „budov možného napadení“. K tomuto tvrzení uvádím, že je povinností MHMP se uvedenými záležitostmi zabývat, takovéto objekty vyhledávat a navrhopvat vládě k zařazení do příslušného seznamu. Podle usnesení vlády České republiky č. 1436/2007 Sb., o Směrnici k výběru objektů obranné infrastruktury a zpracování dokumentace jsou vyčleňovány objekty, které za stavu ohrožení státu nebo za

válečného stavu mohou být napadeny (dále jen OMN), přičemž platí, že krajské úřady a MHMP vyhodnocují OMN a navrhují vládě prostřednictvím Ministerstva obrany způsob jejich ochrany. Tuto činnost tedy nelze pokládat za svévoli MHMP, resp. projev podjatosti, ale za povinnost MHMP. Uvedený postup MHMP tedy nelze pokládat za projev podjatosti.

Ve vztahu k předmětnému řízení o vyhlášení ochranných pásem dotčeného vodního zdroje „ZTC3“ jsem nenalezla oprávněné důvody pochybovat o nepodjatosti úředních osob, respektive RNDr. Štěpána Kyjovského, jakožto ředitele OCP MHMP ani jemu podřízených úředních osob uvedených ve výroku tohoto usnesení, neboť jsem neshledala konkrétní okolnosti, které by vyvolávaly přímý či nepřímý tlak na jejich rozhodování, a to v důsledku jeho zaměstnaneckého poměru k hlavnímu městu Praze. Ve vztahu k podané námitce podjatosti lze shrnout, že jsem na základě skutečností uvedených namítajícím subjektem ani na základě jiných zjištěných skutečností, neshledala riziko, že by odbor ochrany prostředí MHMP a uvedené úřední osoby, mohly mít zájem na výsledku předmětného řízení o vydání opatření obecné povahy ve věci stanovení dotčených ochranných pásem.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by prokazovala osobní zájem uvedených úředních osob na projednávané věci.

Jako osoba pověřená řízením Magistrátu hlavního města Prahy jsem neshledala ve spisu žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly možnou podjatost ředitele OCP MHMP a jemu podřízených úředních osob, a ani po pečlivém prošetření všech dostupných informací jsem nezjistila, že by taková skutečnost existovala.

K požadavku namítajícího subjektu, aby navazující řízení vedl proces vydání opatření obecné povahy správní orgán nadřízený OCP MHMP, tedy Ministerstvo životního prostředí, uvádím, že vzhledem k tomu, že nedošlo k vyloučení ředitele OCP MHMP a jemu podřízených úředních osob z projednávání a rozhodování věci, nenastaly důvody pro postup dle ust. § 14 odst. 4 správního řádu, resp. § 131 odst. 4 téhož zákona.

## **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, ve kterém musí být uvedeno, v jakém rozsahu se usnesení napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u Magistrátu hlavního města Prahy. Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

## **Ing. Zdena Javornická**

pověřena řízením Magistrátu hlavního města Prahy  
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

**Doručuje se:**

1. Mgr. Josef Březina, Březina Mařík & partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Americká 35, Praha 2, IDDS: ic8hwry
2. RNDr. Štěpán Kyjovský, ředitel odboru ochrany prostředí MHMP – zde

**Na vědomí:**

3. MHMP OCP – spis SZn.: S-MHMP 1027342/2018