



MVCRX04KTYMI

prvotní identifikátor

## MINISTERSTVO VNITRA

generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky  
Kloknerova 26, pošt. příhr. 69, 148 01 PRAHA 414

---

Spis. zn.: MV-81068/PO-OKR-2019  
Č. j.: MV-81068-10/PO-OVL-2019  
Vyřizuje: Šedivý, Rosenkranz

Praha 2. srpna 2019  
Počet listů: 6

**Magistrát hlavního města Prahy**  
Odbor stavebního řádu  
Mariánské náměstí 2  
110 01 Praha 1

**Magistrát hlavního města Prahy**  
Mariánské náměstí 2  
110 01 Praha 1

**CWI Smíchov s.r.o.**  
IČ 03841626  
Archeologická 2256/1  
155 00 Praha 5

## ROZHODNUTÍ

**Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky** (dále jen „MV-GŘ HZS ČR“) jakožto nadřízený správní orgán příslušný podle § 6 odst. 3 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „zákon o HZS“) a podle § 149 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s přihlédnutím k § 4 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), **rozhodlo** v souladu s § 149 odst. 6 a § 94 odst. 1 správního řádu, s přihlédnutím k zákonu č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“), **ve zkráceném přezkumném řízení** podle § 98 správního řádu **tak, že** v souladu s § 97 odst. 3 správního řádu **závazné stanovisko** Oddělení krizového managementu, Odboru Kancelář ředitele Magistrátu, Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OKŘ MHMP“) č. j.: MHMP 2012546/2018, sp. zn.: S-MHMP 1896122/2018 ze dne

10. 12. 2018 (dále jen „předmětné závazné stanovisko“) **se ruší a věc se vrací Magistrátu hlavního města Prahy k novému projednání.**

## **O d ů v o d n ě n í**

MV-GŘ HZS ČR obdrželo dne 29. 5. 2019 od Magistrátu hlavního města Prahy, Odbor stavebního řádu, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1 (dále jen „OSŘ MHMP“) pod tamním č. j. MHMP 944854/2019, sp. zn.: S-MHMP 554145/2019/STR ze dne 23. 5. 2019 žádost o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska (dále jen „žádost“), které bylo napadeno v odvolání podaného dne 15. 3. 2019 účastníkem řízení CWI Smíchov s.r.o., IČ: 03841626, Archeologická 2256/1, 155 00 Praha 5 (dále jen „odvolatel“).

Předmětné závazné stanovisko bylo vydáno dotčeným orgánem (OKŘ MHMP) na základě § 15 odst. 5 zákona o IZS, neboť cit: „ *v oblasti dotčené stavbou se nachází stavba civilní ochrany podle § 7 odst. 2 písm. i) zákona o IZS, evidovaná podle § 15 odst. 2 písm. g) téhož zákona.* “.

Odvolání směřuje proti rozhodnutí, jež vydala Městská část Praha 5, Odbor Stavební úřad, nám. 14. října 4, 150 02 Praha 5 pod č. j.: MC05 34400/2019, sp. zn. MC05/OSU/9443/2019/Pka/Sm.1123 dne 5. 3. 2019 (odvolateli doručeno dne 6. 3. 2019), kterým zamítla odstranění stavby „*Demolice areálu IDS, Nádražní 8,10,12, Praha 5 – Smíchov*“ na pozemcích parc. č. 659/1, 659/2, 659,3,660/1, 660/2, 661, 662/1, 662/2, 662/3, 662/4, 664, 668/3, 668/4, 668/5, 669/1, 669/2, 663/3 a 669/4 v katastrálním území Smíchov (dále jen též „odvolání“, „napadené rozhodnutí“, „stavební úřad“ a „stavba“), k němuž bylo předmětné závazné stanovisko podkladem.

Odvolatel nesouhlasí s předmětným závazným stanoviskem, neboť jej považuje za věcně i právně nesprávné především proto, že nezdůvodňuje, proč by provedení demoličních prací mohlo vést ke kontaminaci vodního zdroje, jeho nevratnému poškození nebo znečištění jednotlivých prvků vodního zdroje a je proto nepřezkoumatelné a dále proto, že je založeno na nepravdivých a nedoložených tvrzeních, je účelové, svévolné a diskriminační.

MV-GŘ HZS ČR při posouzení žádosti OSŘ MHMP nejprve zkoumalo svou příslušnost k přezkoumání předmětného závazného stanoviska, které vydal správní orgán I. stupně (OKŘ MHMP) a dospělo k závěru, že je příslušné k jeho přezkoumání podle § 149 odst. 6 správního řádu s přihlédnutím k § 4 odst. 9 stavebního zákona, jakožto nadřízený správní orgán, vycházející z ustanovení § 6 odst. 3 zákona o HZS a § 7 zákona o IZS.

MV-GŘ HZS ČR při přezkoumání předmětného závazného stanoviska vycházelo z následujících podkladů:

1. Kopie předmětného závazného stanoviska;
2. Kopie odvolání účastníka řízení – odvolatele;
3. Žádost OSŘ MHMP o změnu nebo potvrzení předmětného závazného stanoviska;

4. Kopie rozhodnutí stavebního úřadu;
5. Předklad odvolání se stanoviskem stavebního úřadu k odvolání;
6. Věcná stanoviska Odboru ochrany obyvatelstva a krizového řízení MV-GŘ HZS ČR ze dne 6. 6. 2019 a 12. 7. 2019.

MV-GŘ HZS ČR posoudilo výše uvedené podklady a k věci sděluje následující:

Obecně nutno konstatovat, že závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkonem správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím. Prostřednictvím závazného stanoviska se dotčený správní orgán kvalifikovaně vyjadřuje k určité otázce a obsah závazného stanoviska je závazným podkladem pro výrokovou část správního rozhodnutí. Závazné stanovisko jako úkon orgánu veřejné moci tedy musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření s odkazem na konkrétní ustanovení právních předpisů, podle kterých byla věc posuzována, ale i řádné odůvodnění tohoto postupu. Závazné stanovisko je zásadní pro další postup rozhodování, neboť meritorní rozhodnutí musí být s ním v souladu. Odůvodnění musí být nejen závazným stanoviskem vyslovený nesouhlas, ale i souhlas. Požadavek na řádné zdůvodnění vyplývá ze základních zásad správního řízení a lze jej dovodit i z ustanovení § 154 správního řádu.

Z hlediska procesního je závazné stanovisko podle § 149 správního řádu úkonem správního orgánu prováděným podle části čtvrté téhož zákona. Při vydávání závazného stanoviska je proto třeba postupovat v souladu s § 154 správního řádu, podle kterého *jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63 a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná.*

MV-GŘ HZS ČR sděluje, že s ohledem na zvláštní postavení závazného stanoviska, kdy jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je zvláště významné přiměřené použití ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a 68 správního řádu), především pak ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého *se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.* Obsah závazného stanoviska, a to zejména v případě negativního závazného stanoviska, by tedy měl alespoň v základní rovině odpovídat požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí.

MV-GŘ HZS ČR konstatuje, že v dané věci je dotčeným orgánem s hlediska ochrany obyvatelstva podle § 15 odst. 5 zákona o IZS obecní úřad, kterým je v tomto případě ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o HMP“), hlavní město Praha, jehož úkoly v této působnosti plní podle § 81 zákona o HMP Magistrát hlavního města Prahy.

MV-GŘ HZS ČR *obiter dictum* připomíná, že podle § 10 odst. 5 a odst. 6 zákona o IZS plní úkoly v této oblasti i Hasičský záchranný sbor kraje, který je v této souvislosti rovněž dotčeným orgánem ve stavebním řízení.

MV-GŘ HZS ČR přezkoumalo na základě odvolání odvolatele předmětné závazné stanovisko a dospělo k závěru, že odvolání a v něm uvedené námitky jsou důvodné.

Podle § 149 odst. 2 správního řádu platí, že *závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.*

MV-GŘ HZS ČR je předně toho názoru, že závazná (výroková) část předmětného závazného stanoviska trpí závaznou vadou, když je zde uveden výrok cit: „*Oddělení krizového managementu odboru Kancelář ředitele Magistrátu hlavního města Prahy nesouhlasí s odstraněním stavby*“. Dotčeným orgánem v této věci, jak již bylo vysvětleno výše, je však toliko hlavní město Praha, resp. Magistrát hlavního města Prahy a nikoliv OKŘ MHMP, který je organizační součástí tohoto dotčeného orgánu. Není zde dále uvedeno řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Výrok tak není přesný a určitý a ve své podstatě tak není jisté, zda předmětné závazné stanovisko bylo vydáno příslušným orgánem, zejména když ani v odůvodnění tohoto stanoviska toto není blíže vysvětleno – odůvodněno.

Předmětné závazné stanovisko rovněž ve svém odůvodnění trpí absencí konkrétní úvahy a argumentace, proč OKŘ MHMP vydal ke stavbě nesouhlasné závazné stanovisko. Není zřejmé z jakých podkladů OKŘ MHMP při vydání závazného stanoviska vycházel, nejsou zde uvedeny úvahy, kterými se při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů řídil. Zejména v čem konkrétně (v jaké činnosti odvolatele, v jakých technologických postupech předložených odvolatelem ve stavební dokumentaci k odstranění – demolici areálu IDS) je spatřována cit: „*hrozba kontaminace vodního zdroje, jeho nenávratného poškození nebo znečištění jednotlivých prvků vodního zdroje.*“ na sousedním pozemku, kde se nachází stavba civilní ochrany.

Takto formulovaný obsah závazného stanoviska nemůže vyhovět výše předestřeným požadavkům kladeným na jeho obsah, neboť nejenom, že je formulován příliš obecně, ale de facto postrádá jakékoliv odůvodnění, zejména pokud jde o důvody tohoto stanoviska, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se dotčený správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu příslušných předpisů.

MV-GŘ HZS ČR se tedy ztotožňuje s námitkou odvolatele, že v předmětném závazném stanovisko chybí věcné posouzení, zda a jak mohou plánované demoliční práce ohrozit vodní díla, která jsou součástí stavby civilní ochrany podle § 7 odst. 2 písm. i) zákona o IZS.

Rovněž je nutno souhlasit s další námitkou odvolatele, že předmětné závazné stanovisko nevysvětluje, proč je otázka vlastnictví shora uvedené stavby civilní ochrany (vodního díla) relevantní při jeho vydání, když už je v odůvodnění stanoviska zmíněna.

V této souvislosti je vhodné rovněž odkázat na ustálenou judikaturu Ústavního soudu k otázce přezkoumatelnosti a přesvědčivosti rozhodnutí, podle které „z hlediska stanoveného postupu (čl. 36 odst. 1 Listiny) je požadavek řádného a vyčerpávajícího zdůvodnění rozhodnutí orgánů veřejné moci jednou ze základních podmínek ústavně souladného rozhodnutí“ (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 3. 2. 2000, sp. zn. III. ÚS 103/99, publikovaný jako N 17/17 SbNU 121; či nálezy téhož soudu ze dne 28. 8. 2001, sp. zn. I. ÚS 60/01, publikovaný jako N 127/23 SbNU 227). Ústavní soud rovněž opakovaně judikoval, že absence řádného odůvodnění v napadeném rozhodnutí může vést k jeho zrušení soudem, neboť nepřezkoumatelné rozhodnutí nedává dostatečné záruky pro to, že nebylo vydáno v důsledku libovůle a způsobem porušujícím ústavně zaručené právo na spravedlivý proces (srov. například nálezy Ústavního soudu ze dne 26. 6. 1997, sp. zn. III. ÚS 94/97, publikovaný jako N 85/8 SbNU 287; či nálezy téhož soudu ze dne 21. 10. 2004, sp. zn. II. ÚS 686/02, publikovaný jako N 155/35 SbNU 147).

MV-GŘ HZS ČR pro úplnost sděluje, že podle § 149 odst. 6 správního řádu z důvodů uvedených v ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona, kdy toto ustanovení nově zavedlo zvláštní preferenční (de iure privilegovaný) režim přezkumného řízení právě a jen ohledně závazných stanovisek „pro účely řízení podle stavebního zákona“, hodnotilo v dané věci i zákonná kritéria pro přezkum předmětného závazného stanoviska, včetně případného přezkumu závazného stanoviska nadřízeným správním orgánem (jeho rušení, či změna) a dospělo k závěru, že v tomto případě je přezkum předmětného závazného stanoviska podle § 4 odst. 9 stavebního zákona možný, neboť je vedeno odvolací řízení a neuplynula objektivní lhůta jednoho roku od jeho vydání (10. 12. 2018) do podání opravného prostředku – odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu (15. 3. 2019) a následně do vydání zdejšího rozhodnutí. Z uvedeného tedy vyplývá, že byla dodržena lhůta přezkumného řízení.

MV-GŘ HZS ČR závěrem uvádí, že s ohledem na výše uvedené nezbylo než předmětné závazné stanovisko za využití § 149 odst. 6 správního řádu postupem podle § 97 odst. 3 správního řádu správního řádu zrušit, neboť bylo vydáno nezákonně v rozporu s právními předpisy a věc vrátit dotčenému orgánu Magistrátu hlavního města Prahy k novému projednání.

MV-GŘ HZS ČR upozorňuje, že po nápravě výše uvedených nedostatků, s ohledem na shora uvedené závěry a názory odvolacího orgánu, při vydání nového závazného stanoviska musí dotčený orgán v souladu s § 149 odst. 2 správního řádu toto závazné stanovisko zároveň řádně odůvodnit, a to i v případě, že ve věci bude vydáno souhlasné závazné stanovisko, resp. závazné stanovisko s podmínkami, jejichž dodržování jsou navíc dotčené orgány příslušné kontrolovat podle § 4 odst. 6 stavebního zákona.

## **P o u ě n í**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

„Otisk úředního razítka“

genmjr. Ing. Drahoslav Ryba  
generální ředitel HZS ČR  
v z. plk. doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M.