



Praha **22. listopadu 2019**

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: **MHMP 2347893/2019**

Počet listů/příloh: **4/0**

Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 29. října 2019

Magistrát hl. m. Prahy obdržel dne 29.10.2019 žádost společnosti CWI Smíchov, s.r.o., se sídlem Archeologická 2256/1, 15000 Praha 5 Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí informace.

V souladu se zákonem Magistrát hl. m. Prahy prodloužil lhůtu pro vyřízení žádosti, neboť odpověď vyžadovala koordinaci více odborů.

Vaše žádost obsahovala následující dotazy:

1) Ztratila se naše žádost o udělení výjimky ze stavební uzávěry, příp. zda se už našla?

Magistrát hl. m. Prahy neneviduje žádnou Vaši samostatnou žádost o udělení výjimky. Žadatelem o výjimku ze stavební uzávěry pro záměr „Revitalizace Nádražní ulice a přilehlých prostor“ sp. zn. S-MHMP 1490176/2017 byl OSI MHMP na základě žádosti podané dne 21.9.2017. INV MHMP (nástupce OSI MHMP) tuto žádost stáhl dopisem ze dne 1.8.2019.

Společnost CWI se podáním ze dne 28.6.2017 připojila k žádosti o povolení výjimky ze stavební uzávěry „VRÚ Smíchov jih“ podél ulice Nádražní týkající se pozemků v jejich vlastnictví, v té době ovšem žádná taková žádost evidována nebyla, neexistovala.

2) Proč nebyla výjimka společnosti CWI řádně projednána na základě příkazu MMR ČR, která žádost výslovně zmiňuje?

Příkaz MMR ČR se týká spisu S-MHMP 1490176/2017 ve věci povolení výjimky ze stavební uzávěry pro záměr „Revitalizace Nádražní ulice a přilehlých prostor“ žadatele OSI MHMP, který však vzal žádost zpět, a proto Rada HMP usnesením č. 1612 ze dne 5.8.2019 zastavila řízení o výjimce ze stavební uzávěry. CWI si stěžovala na nečinnost RHMP, nikoli však z pozice žadatele o výjimku.

3) Jakým způsobem byly projednány žádosti DPP a MČ Praha 5 o udělení výjimky pro stejné území (k.u. Smíchov stížený stavební uzávěrou), tj. žádáme o kopie žádostí a následná rozhodnutí.

Magistrát hl. m. Prahy neneviduje žádné žádosti podané DPP a MČ Praha 5 o udělení výjimky ze stavební uzávěry pro stejné území. Jediným žadatelem o výjimku ze stavební uzávěry pro VRÚ Smíchov jih v souvislosti s revitalizací ulice Nádražní byl OSI MHMP, proto nemůžeme žádná stanoviska ani rozhodnutí poskytnout.

4) Udělal jste vy a RHMP kroky (a to i s ohledem na nedostatek ploch vhodných pro bytovou výstavbu) vedoucí k jejímu odstranění?

Příprava rozvojových území a odstraňování stavebních uzávěr tam, kde je to veřejným zájmu, je dlouhodobým procesem, na kterém samospráva i státní správa průběžně pracuje.

5) Proč byly stejné výjimky uděleny jiným stavebníkům ve stejném území při splnění stejných zákonných podmínek, jaké splnila naše společnost? Žádáme o kopie zdůvodnění včetně stanovisek oddělení a odborů MHP.

Žádné stejné výjimky ze stavebních uzávěr pro dotčené území nebyly povoleny, proto nelze poskytnout ani kopie zdůvodnění či stanovisek.

Výjimka ze stavební uzávěry se vztahuje vždy ke konkrétnímu záměru. Výjimky ze stavební uzávěry pro dotčené území byly povolovány především pro drobné záměry, jako přístavby, nástavby, změny užívání, inženýrské sítě, apod. – v podstatě se jednalo jen o drobné úpravy již existujícího stavu, nikdy nešlo o zcela novou výstavbu, která předurčí charakter území na dlouhá desetiletí dopředu. Proto tyto záměry měly minimální či žádný vliv na budoucí podobu území.

6) Jaké náklady ponese Praha za vyhlášení I.a II. Ochranného pásma vodního zdroje v případě jeho vyhlášení, tj. náklady na opravu infrastruktury (výměna kanalizace, opravy komunikace)?

OCP MHMP vystupuje ve věci stanovení ochranného pásma předmětného vodního zdroje pouze jako příslušný správní orgán (vodoprávní úřad). OCP MHMP, jakožto orgánu státní správy, nejsou známy náklady, které jsou nebo budou spojeny s vyhlášením ochranných pásem vodního zdroje využívaného nebo využitelného pro zásobování pitnou vodou k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti ze strany hlavního města Prahy. Ochrana využitelnosti vodního zdroje nemusí nutně znamenat finanční náklady na technická díla využívající vodní zdroj k jímání podzemní vody. Jde o ochranu zdroje vody před znehodnocením, co do jakosti tak do vydatnosti, tj. ochranu před případnou kontaminací či ztrátou vody ve zdroji, který nemusí být využíván, ale existuje u něj potenciál využitelnosti.

Náklady související se stanovením ochranného pásma nemusí mít spojitost pouze s technickým zabezpečením vodních děl sloužících k jímání a transportu vody, ale může jít též o náklady na technické úpravy v ochranných pásmech ve smyslu ust. § 30 odst. 12 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, které stanoví:

„Náklady spojené s technickými úpravami v ochranných pásmech vodních zdrojů uloženými vodoprávním úřadem k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti nesou ti, kteří jsou oprávněni vodu z těchto vodních zdrojů odebírat, popřípadě o povolení k jejímu odběru žádají, u vodárenských nádrží pak vlastníci nebo stavebníci vodních děl sloužících ke vzdouvání vody.“

Dalšími náklady mohou být kompenzace za případná omezení podle ust. § 30 odst. 11 vodního zákona, které zní:

„Za prokázané omezení užívání pozemků a staveb v ochranných pásmech vodních zdrojů náleží vlastníkům nebo nájemcům nebo pachtýřům těchto pozemků a staveb náhrada, kterou jsou povinni na jejich žádost poskytnout v případě vodárenských nádrží vlastníci vodních děl umožňujících v nich vzdouvání vody, v ostatních případech oprávnění (§ 8) k odběru vody z vodního zdroje; je-li jich více, poměrně podle

povoleného množství odebírané vody. Nedojde-li o poskytnutí náhrady k dohodě, rozhodne o jednorázové náhradě soud.“

V současnosti se za vlastníky vodních děl souvisejících s vodním zdrojem a oprávněně k nakládání s vodami z tohoto vodního zdroje považují dva subjekty. Jedním z nich je Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, (dále jen „DPP“) a druhým společnost CWI Smíchov, s.r.o. Ze strany společnosti CWI Smíchov, s.r.o., byla podána žaloba na určení vlastnictví vodních děl a v případě, že bude rozhodnuto, že vlastníkem a oprávněným k nakládání s vodami je tato společnost, hlavnímu městu Praze žádné náklady nevzniknou (naproti tomu v případě určení vlastnického práva ve prospěch DPP mohou hlavnímu městu Praze vzniknout náklady z titulu jeho postavení jako jediného akcionáře uvedené společnosti).

7) Podle stavebního povolení a kolaudace a vodoprávního rozhodnutí se jedná o vodní dílo pro technologické účely (užitková voda) a ani zákon o krizovém řízení a neumožňuje užití vody pro distribuci (a to ani v případě živelní události). Existuje nějaký dokument dle stavebního zákona nebo vodního zákona povolující využití vodního zdroje Smíchov jako zdroje pitné vody, žádáme o jeho/jejich kopii?

K odběru podzemní vody z vodního zdroje existuje platné povolení k nakládání s vodami pro technické účely „Zabezpečovacího technického centra v k.ú. Radlice“, které bylo vydáno rozhodnutím Úřadem Městské části Praha 5, odborem dopravy a ochrany životního prostředí, (dále jen „ÚMČ Praha 5“) pod č.j.: ODŽ/21684-07/8-2007/kuchm ze dne 7. 3. 2007. Povolení k odběru vody pro pitné účely z tohoto vodního zdroje zatím vydáno nebylo. OCP MHMP (opět na základě atrakce) vede řízení o žádosti o změnu stávajícího povolení k nakládání s vodami, avšak z důvodu předběžné otázky týkající se vlastnického práva k předmětným vodním zdrojům není v tuto chvíli možné v řízení pokračovat.

8) Kdy a kým byla zpracována studie proveditelnosti nákladů na zabezpečení vodního zdroje v případě přechodu na pitnou vodu, vybudování úpravní vody a její distribuce?

MHMP nemá takové údaje k dispozici, doporučujeme se s dotazem obrátit na DPP.

9) Jaké kroky a kdy učinilo hl. m. Praha ve věci vyhlášení ochranných pásem?

O stanovení ochranného pásma předmětného vodního zdroje byly podány dvě žádosti, o nichž je dle vodního zákona a Statutu hl. m. Prahy příslušný rozhodovat ÚMČ Praha 5. OCP MHMP jako nadřízený správní orgán na sebe řízení o obou žádostech usnesením aťrahoval. Jedno z těchto usnesení (ve věci žádosti podané DPP) bylo rozhodnutím Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) jako nadřízeným správním orgánem zrušeno jako (dle názoru MŽP) nezákonné a OCP MHMP by měl spis ve věci žádosti DPP předat Úřadu Městské části Praha 5. Byl podán podnět k ministrovi životního prostředí k přezkoumání tohoto rozhodnutí, ale ve věci nebylo dosud rozhodnuto.

Usnesení o atrakci řízení ve věci žádosti CWI Smíchov, s.r.o., nabylo právní moci (to MŽP nezrušilo), tedy o této žádosti (v téže věci) by měl rozhodovat OCP MHMP. OCP MHMP s předáním spisu čeká na rozhodnutí ministra v přezkumném řízení, neboť je nanejvýš žádoucí, aby o obou žádostech rozhodoval týž správní orgán.

OCP MHMP činil v řízení o uvedených žádostech dosud tyto kroky:

a) Návrh DPP (žádost ze dne 27.6.2018)

- Usnesení o převzetí věci (14. 8. 2018)
 - Vyrozumění o podaném odvolání (19. 9. 2018)
 - Předání spisu nadřízenému správnímu orgánu MŽP (13. 11. 2018; spis z MŽP vrácen dne 22.5.2019)
- b) Návrh CWI Smíchov, s.r.o. (žádost ze dne 5.12.2018)
- Usnesení o převzetí věci (3. 1. 2019)
 - Výzva k doplnění a usnesení o přerušení řízení (13. 2. 2019)
 - Předání spisu nadřízenému správnímu orgánu MŽP na základě odvolání proti usnesení o přerušení řízení (19. 3. 2019; spis vrácen z MŽP dne 22.5.2019)

V tuto chvíli není vyřešena otázka vlastnictví předmětného vodního díla. Proto ani v jednom z těchto řízení nelze pokračovat.

10) Podle vyjádření odboru krizového řízení MHMP, je hlavní město Praha je vlastníkem vodních děl. Žádáme o informaci, zda se za vlastníky považujete a na základě jakého právního důvodu.

Ve věci určení vlastnictví jsou aktuálně podány 2 určovací žaloby, které podaly Dopravní podnik hl. m. Prahy i společnost CWI. Do rozhodnutí soudu v této věci se k vlastnictví vodních děl nelze vyjadřovat.

11) Jaké důvody vedlo město k odmítnutí navrhované dvojdohody s námi ohledně právního a faktického uspořádání vodních děl?

Rada hlavního města Prahy činí rozhodnutí na svých pravidelných zasedáních a každé rozhodnutí je řádně a podrobně odůvodněno včetně důvodové zprávy. Stejně tak je výsostným právem politické reprezentace ve věci nerozhodnout nebo předloženou či předběžně projednanou agendu neschválit a důvody proč tak nebylo učiněno RHMP není povinna sdělovat.

S pozdravem

Ing. Zdena Javornická

pověřena řízením Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Vážený pan

Ing. Radek Menšík

jednatel

CWI Smíchov, s.r.o.

Archeologická 2256/1

155 00 Praha 5

ID datové schránky: e87xxyx