



Vážený pan
Ing. Jan Škúrek
Na Proutcích 246
149 00 Praha-Šeberov

Váš dopis zn./ze dne:
-----/12.11.2019
Č. j.:
MHMP 2473720/2019
Sp. zn.:
S-MHMP 2313489/2019

Vyřizuje/tel.:
Stanislav Dvořáček
236 002 822
Počet listů/příloh: 3/-
Datum:
09.12.2019

VÝZVA K ODSTRANĚNÍ NEDOSTATKŮ ŽÁDOSTI

Magistrát hl. m. Prahy, jako dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva příslušný podle § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, (dále jen „zákon o IZS“) obdržel dne 14. 11. 2019 od CWI Smíchov s. r. o. Archeologická 2256/1, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, v zastoupení Ing. Janem Škúrkem, Na Proutcích 246, 149 00 Praha - Šeberov (dále jen „žadatel“), žádost o vydání stanoviska k dokumentaci pro vydání povolení demoličních prací pro záměr „**Demolice areálu IDS, Nádražní 8,10 a 12, Praha 5 - Smíchov**“ při ulici **Nádražní, Praha 5 - Smíchov, na pozem. parc. č. 659/1, 659/2, 659/3, 660/1, 660/2, 662/4, 664, 668/4, 668/5, 669/1, 669/2 a 669/4 v k. ú. Smíchov** (dále jen „demolice“), která byla zaevidována pod č. j. S-MHMP 2313489/2019 a doplněna dne 11. 12. 2019 o Statické posouzení vlivu demolice areálu IDS na konstrukce metra (dále jen „statický posudek“), které vypracoval Metroprojekt Praha a.s., I. P. Pavlova 1766/2, 120 00 Praha 2.

K žádosti byla přiložena dokumentace pro vydání povolení bouracích prací; zakázkové číslo HPA 16.05.626; datum říjen/2018; jejíž zpracovatelem je Hlaváček a Partner s. r. o., Archeologická 2256/1, 155 00 Praha 5 – Stodůlky.

Magistrát hl. m. Prahy posoudil předloženou žádost a shledal, že trpí vadami, bez jejichž opravy a doplnění nelze žádost kvalifikovaně posoudit a vydat závazné stanovisko z hlediska ochrany obyvatelstva podle zákona o IZS (§ 15 odst. 5). Při vydání závazného stanoviska postupuje Magistrát hl. m. Prahy podle ustanovení § 149 správního řádu a také podle ustanovení § 154 a násl. části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Podle ustanovení § 154 správního řádu, jestliže správní orgán vydává závazné stanovisko, postupuje

zejména podle části čtvrté správního řádu a dále podle zde uvedených ustanovení správního řádu, mezi kterými je výslovně uvedeno ustanovení § 37 správního řádu.

Magistrát hl. m. Prahy proto podle ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu

v y z ý v á

žadatele k opravě a doplnění žádosti ve lhůtě do 14. 1. 2020.

Nepřesnosti uvedené níže je třeba odstranit nebo dokumentaci doplnit v této výzvě uvedeným způsobem.

- 1. Doložit doklad o tvrzení, že kvalita vody bude v průběhu demolice a i po její realizaci nadále odpovídat účelu stanovenému pro ochranný systém metra, a nebude v rámci demolice kontaminována, nenávratně poškozena nebo znečištěna.**

V předložené dokumentaci (kapitole B.1 Souhrnné technické zprávy) chybí doklad o tvrzení, že kvalita vody bude v průběhu demolice a i po její realizaci nadále odpovídat účelu stanovenému pro ochranný systém metra, nebude v rámci demolice kontaminována, nenávratně poškozena nebo znečištěna. Vzhledem k tomu, že k posouzení této otázky není Magistrát hl. m. Prahy, odbor bezpečnosti příslušný, součástí dokumentace musí být i podání důkazu o této skutečnosti závazným stanoviskem orgánu ochrany vod.

Jímací vrtý a gravitační přivaděč jsou stavbou civilní ochrany podle § 7 odst. 2 písm. i) zákona o IZS, která je evidována podle § 10 odst. 5 písm. i) zákona o IZS Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2 a podle § 15 odst. 2 písm. g) Magistrátem hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1. Jímací vrtý a gravitační přivaděč slouží k zajištění vody do technického centra TC-3 pro účely chlazení a úpravu vody a její následnou dodávku pro ukryvané v ochranném systému metra a byly realizovány v souladu se zájmy chráněnými tehdejším zákonem č. 138/73 Sb., o vodách (rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru výstavby č. j. MHMP-61648/95 VYS/3-2116/95/TO/Vš ze dne 27. 7. 1995). Vodohospodářské rozhodnutí o povolení těchto vodohospodářských objektů bylo vydáno pod č. j. OKHZ 8391/80/Ber/Harb/vod a současně 9608/80, 9897/80 a 8740/80 dne 29. 1. 1981.

- 2. Přizpůsobit, resp. opravit, žádost a dokumentaci požadavkům vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů, tak, aby na výkresech dokumentace byla zakreslena správná velikost ochranných pásem vodních zdrojů, která je definována uvedenou vyhláškou, případně změnu velikosti ochranných pásem vodních zdrojů doložit projednáním s Ministerstvem životního prostředí.**

Ochranné pásmo vrtů (dle návrhu ochranných pásem I. stupně vodního zdroje), tj. kde nemají být podle dokumentace prováděny bourací práce, je zakresleno v dokumentaci menší,

než požaduje vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů, resp. zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ze dne 28. června 2001. Návrh této menší velikosti, jak vyplývá z předložené dokumentace, nebyl projednán s Ministerstvem životního prostředí. Zakreslena by měla být správná velikost, která je definována touto vyhláškou, případně její změna doložena projednáním s Ministerstvem životního prostředí. Tato nepřesnost má zásadní vliv na velikost, zábor a provoz staveniště.

Za správnost, celistvost a úplnost projektové dokumentace odpovídá projektant, vč. bezpečnosti stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí (§ 159 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)).

3. **Opravit nebo doplnit žádost o aktualizované doklady - závazná stanoviska, stanoviska, vyjádření dotčených orgánů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, resp. o řádné vypořádání jejich připomínek, včetně potřebných úprav dokumentace, případně i o posudky, rozborů a výsledky jednání vedených v průběhu zpracování dokumentace, pokud budou dokládat splnění požadavků těchto orgánů nebo vlastníků.**

Přestože deklaruujete ve své žádosti, že *„rozsah a obsah projektové dokumentace byl upraven tak, aby byly naplněny veškeré podmínky vyplývající z ochrany staveb sloužících CO a dále byly do dokumentace zpracovány podmínky ze stanoviska Metro“*, není z předložené dokumentace dostatečně zřejmé a průkazné, v jakém rozsahu jste akceptovali, případně neakceptovali, splnění požadavků podle jiných právních předpisů vydaných příslušnými správními orgány nebo příslušnými osobami a zda jimi vydávaná stanoviska byla vydávána s vědomím existence jímácích vrtů a gravitačního přivaděče. Současná Vámi předkládaná dokumentace, jak sami uvádíte, je jiná, než která byla předložena ostatním správním orgánům k posouzení pro získání jejich stanoviska. Dokumentace je označena 10/2018.

Vzhledem k absenci aktualizovaných dokladů (většina těch, na které se odkazujete, je z roku 2018) nelze kvalifikovaně posoudit jednotlivé části Souhrnné technické zprávy, především kapitoly B.1 a B.2, a jak byly vypořádány tyto doklady, resp. podmínky, s ohledem na jejich dopad na stavbu civilní ochrany.

- a) V závazném stanovisku Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2 č. j. HSAA-14039-4/2018, jak uvádíte v kapitole B.1 písm. b), je řečeno, že *„současný návrh k demolici by mohl zásadním způsobem narušit a znehodnotit jímací vrtů a gravitační přivaděč“*. I přes toto konstatování ze strany dotčeného orgánu ochrany obyvatelstva na možnost zásadního narušení jímácích vrtů a gravitačního přivaděče, zde chybí zásadní informace o tom, jak jste se s tímto závazným stanoviskem, resp. argumentem zásadního způsobu narušení a znehodnocení, vypořádali. Toto závazné stanovisko, kromě toho, že bylo vydáno v roce 2018, tedy před aktualizací dokumentace,

neuvádí v odůvodnění žádné úvahy a argumentace, z jakých podkladů při svém hodnocení tento dotčený orgán vycházel, jakými předpisy se řídil a jak mohou plánované demoliční práce zásadním způsobem narušit a znehodnotit jímací vrty a gravitační přivaděč. Možnost, resp. vyloučení, zásadního narušení jímacích vrtů a gravitačního přivaděče tak nebyla v dokumentaci nijak vysvětlena či popřena.

- b) V případě stanoviska DP-Metro č. j. 240200/62/19/Lin, uvedeného v dokumentaci, není zřejmý důvod, proč je zde uváděno. Zda je oficiálním a aktuálním stanoviskem vlastníka dotčené stavby civilní ochrany Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, jehož stoprocentním vlastníkem je Hlavní město Praha a provozovatele a správce vodního díla Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, jehož stoprocentním vlastníkem je Hlavní město Praha, které by zde logicky mělo být uvedeno, nebo vlastníka infrastruktury či z jiného důvodu. Chybí zde i konstatování, zda DP-Metro s demolicí souhlasí či nikoliv, tedy zda je stanovisko DP-Metro nesouhlasné, souhlasné či souhlasné s podmínkami.

Stanovisko vlastníka stavby je vyžadováno z důvodů vyplývajících z § 23 odst. 2 písm. d) zákona o IZS, tedy povinnosti vlastníka dbát při veškerých činnostech, aby nedošlo ke změně charakteru stavby ve vztahu k jejímu účelu, a s ohledem na povinnosti orgánů Magistrátu hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1 stanovené § 15 od. 1 a 2 zákona o IZS, tj. zajistit připravenost na mimořádné události a ukrytí osob.

- c) Statický posudek obsahuje řadu textů, které jsou nejednoznačné a mohou být vykládány různě nebo zpochybnovány a demolice byla posuzována s chybně zakresleným ochranným pásmem vrtů (viz bod 2. této výzvy). Ve statickém posudku v kapitole 2. 2 se v textu hovoří o tom, že *„nebudou přímo dotčeny žádné objekty sloužící zajištění metra, které budou při provádění demolic řádně ochráněny“*, ale v bodě 3 - závěru je konstatováno, že *„realizací posuzovaných demoličních prací budou přímo dotčeny stavební objekty sloužící k provozu metra linky B a technologického centra ZTC-3 na trase III. B“*

Ve statickém posudku v kapitole 2.2 prvním odstavci se hovoří o vjezdu do ochranného pásma – *„Toto pásmo bude oploceno a v tomto prostoru nebudou probíhat bourací práce, bude zakázán vjezd techniky“*. V kapitole 3 ve druhém odstavci je ale konstatováno – *„Po těchto plochách bude po dobu provádění bouracích prací vyloučen pojezd těžké stavební techniky.“* Jedná se o zjevný rozpor, který by měl být sladěn a nezpochybnitelně upřesněn.

Ve statickém posudku se dále zmiňuje nijak nevysvětlená *„dočasnost“* ochranného pásma (jako v dokumentaci, viz bod 4 této výzvy). Statický posudek se navíc zabývá pouze vlivem demolice na konstrukce stavby metra z hlediska jejich provozu, nikoliv funkce.

Vzhledem datumu 12. 12. 2019, ke kterému byl statický posudek zpracován, lze předpokládat, že nebyl projednán s Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, a tudíž nebyl zahrnut do jimi posuzované dokumentace.

4. Vysvětlení, upřesnění nebo změna terminologie v dokumentaci

Zakreslené ochranné pásmo vrtů (dle návrhu ochranných pásem I. stupně vodního zdroje), tj. kde nemají být podle dokumentace prováděny bourací práce, je v Souhrnné technické zprávě označeno jako „dočasné“, obdobně jako ve statickém posudku. „Dočasnost“ není v dokumentaci vysvětlena.

5. Oprava zřejmých nesprávností v předložené dokumentaci

- a) V dokumentaci, konkrétně na výkrese C.1, je navrhované ochranné pásmo vrtů přerušeno vjezdem z ulice Strakonická do areálu IDS v místě, které nebylo projednáno s vlastníkem dotčené stavby civilní ochrany Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9. Podle stanoviska vlastníka by se tento vjezd měl nacházet severněji mimo podzemní objekty gravitačního přivaděče. Pravděpodobně se jedná pouze o vadu či nepřesnost, kterou lze snadno v dokumentaci upravit.
- b) Měřítko 1:1000, které je uvedené na výkresech C1 a C2, je chybné. Správně by mělo být uvedeno měřítko 1:500. Pravděpodobně se jedná pouze o vadu či nepřesnost, kterou lze snadno v dokumentaci upravit.

K odstranění výše uvedených nedostatků žádosti Vám z důvodů složitosti dokumentace a její výše uvedené úpravy poskytujeme podle § 71 odst. 3 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **lhůtu do 14. 1. 2020.**

Předloženou dokumentaci si do té doby ponecháváme pro vlastní potřeby.

Hlavní město Praha
Magistrát hl. m. Prahy
odbor bezpečnosti
nám. Fránze Kafky 1/16
110 00 Praha 1 (2)

JUDr. Markéta Štalmachová
pověřena řízením odboru bezpečnosti