



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor služeb
Hlavní podatelna Magistrátu hlavního města Prahy

Potvrzení převzetí pro:

BEZ

OPOVĚŠ

MHMPP08YRS4K

Jednoznačný identifikátor (PID)

Informace o zpracování Vašich osobních údajů v souvislosti s čl. 13 a 14 tzv. nařízení GDPR o ochraně osobních údajů naleznete na webové adrese http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/gdpr



Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP

DORUČENO DNE: 13 -01- 2020

Počet listů dokumentu: 3

Počet listinných příloh: 1

Počet listů příloh: 2

Počet a druh nelistinných příloh: /

Identifikační údaje zpracovatele:

TOMŠŮ MARTINA

Podací razítko

CWI Smíchov s.r.o.

se sídlem Archeologická 2256/1

155 00 Praha 5

IČ: 03841626

zapsána do obch. rejstříku u Měst. soudu v Praze, oddíl C, vložka 238597

Magistrát hl.m.Prahy
Odbor bezpečnosti
Oddělení preventivní ochrany

Nám. F. Kafky 1
110 01 Praha 1

V Praze, dne 10. ledna 2020

Č.j. MHMP 2473720/2019
Sp. zn. S-MHMP 2313489/2019

Věc: Odpověď společnosti CWI Smíchov s.r.o. na výzvu k odstranění nedostatků žádosti ze dne 9. prosince 2019 ve věci žádosti o vydání povolení demoličních prací pro záměr „Demolice areálu IDS, Nádražní 8,10 a 12, Praha 5 Smíchov“

Vážení,

v odpovědi na Výzvu k odstranění nedostatků žádosti ze dne 9. prosince 2018 (dále jako „Výzva“) sděluje společnost CWI Smíchov s.r.o. (dále jako „CWI Smíchov“) následující, přičemž předkládaná odpověď je rozdělena na část obecnou a dále na část reagující chronologicky na jednotlivé body uvedené ve Výzvě.

I. Shrnutí dosavadního průběhu řízení i navazujících a souvisejících úkonů a řízení

CWI Smíchov se na podzim 2018 v dané věci obrátila na odbor bezpečnosti oddělení preventivní ochrany MHMP jako na jeden z dotčených orgánů posuzujících žádost o povolení demolice staveb. Jmenovaný správní orgán vydal dne 10. prosince 2018 závazné stanovisko pod č.j. MHMP 2012546/2018, sp.zn. S-MHMP 1896122/2018 s nesouhlasným výrokem.

CWI Smíchov ohlásila dne 22. února 2019 na stavebním úřadě Městské části Praha 5 záměr odstranit předmětné stavby, stavební úřad dne 27. února 2019 rozhodl, že ohlášený záměr projedná v řízení pod č.j. MC05 34400/2019. Následně stavební úřad **rozhodl dne 5. března 2019 tak, že žádost CWI Smíchov o povolení odstranění staveb zamítl z těchto důvodů:**

- 1) „dle ust. § 149 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb. platí, že bylo-li v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. V daném případě bylo doloženo nesouhlasné závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru Kancelář ředitele Magistrátu, oddělení krizového managementu, č.j. MHMP 2012546/2018 sp.zn. S-MHMP 1896122/2018 ze dne 10.12.2018 (pozn. – nyní odbor bezpečnosti, oddělení preventivní ochrany – BEZ MHMP), který má na základě zmocnění uvedeném v § 15 zák. č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, postavení dotčeného orgánu z hlediska ochrany obyvatelstva při rozhodování o umístování a povolování staveb a změnách v užívání staveb, odstraňování staveb a při rozhodování o povolení a odstraňování terénních úprav a zařízení.

- 2) v řízení bylo zjištěno, že stavby a pozemky navrhovaného záměru k odstranění se nacházejí ve stavební uzávěře velkého rozvojového území „VRÚ Smíchov jih“, přičemž dle vyhlášky č. 33/1999 Sb. hl. m. Prahy, o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích hlavního města Prahy, přičemž v této stavební uzávěře je zakázáno provádět veškeré stavby mimo staveb drobných, stavebních úprav stávajících staveb, u kterých nedojde ke změně jejich funkčního využití, staveb inženýrských sítí celoměstského významu nebo nezbytných pro existenci stávajících staveb a staveb dopravních celoměstského významu. V této souvislosti má stavební úřad za to, že byla naplněna podstata ustanovení § 51 odst. 3 správního řízení, tzn. byla zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Pro kontext celé věci je nutné zdůraznit, že žádný z řady dalších dotčených orgánů nesouhlasné stanovisko k žádosti CWI Smíchov o povolení odstranění staveb nevydal a s výjimkou stanoviska odboru bezpečnosti MHMP byly splněny všechny zákonné předpoklady pro vydání kladného rozhodnutí povolujícího demolice staveb.

Proti zamítavému rozhodnutí podala CWI Smíchov dne 15. března 2019 odvolání ke stavebnímu úřadu MHMP, přičemž odvolání směřovalo jak vůči zamítavému rozhodnutí stavebního úřadu, tak proti obsahu závazného stanoviska ke stavbě vydaného oddělením krizového managementu odboru „Kancelář ředitele Magistrátu“ MHMP č.j. MHMP 2012546/2018, sp.zn. S-MHMP 1896122/2018 ze dne 10.12.2018.

Odvolací správní orgán, stavební úřad MHMP, akceptoval dovolací uplatněné odvolací důvody a rozhodl rozhodnutím č.j. MHMP 1909111/2019, sp. zn. S-MHMP 554145/2019/STR ze dne 18. září 2019 tak, že napadené rozhodnutí prvoinstančního orgánu zrušil a věc vrátil k novému projednání (dále jako „Rozhodnutí MHMP“).

V reakci na Rozhodnutí MHMP se na CWI Smíchov obrátil výzvou ze dne 21. října 2019 prvoinstanční stavební úřad Městské části Praha 5 a vyzval CWI Smíchov k doložení stanoviska dotčeného orgánu odboru bezpečnosti MHMP. Ve výzvě zároveň v souladu se skutečností uvedl, že: *„jedním z důvodů pro vrácení věci správnímu orgánu k novému projednání bylo, Ministerstvem vnitra zrušení nesouhlasného závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru kanceláře ředitele Magistrátu, odd. krizového řízení ze dne 10.12.2018 č.j. MHMP 2012546/2018, o které se stavební úřad ve své rozhodovací činnosti opíral“.*

Přestože se CWI Smíchov na dotčený orgán - Magistrát hlavního města Prahy, Odboru kanceláře ředitele Magistrátu, odd. krizového řízení (dále jako „Správní orgán“) opakovaně písemně obracel s urgencemi o vydání nového stanoviska k původní žádosti a s výzvami k nápravě protiprávního stavu, všechny tyto snahy skončily bez adekvátní reakce a Správní orgán pouze zůstal v dané věci zcela nečinný a nápravu nezákonného stanoviska neprovedl.

CWI Smíchov v této souvislosti poukazuje na jak na obsah správního spisu v tomto řízení, tak na písemná podání a odpovědi dotčených orgánů – MHMP a Správního orgánu evidovaná zejména pod č.j. MHMP 2314615/2019 a č.j. MHMP 2347893/2019.

II. Vyjádření k jednotlivým bodům Výzvy

CWI Smíchov je, ve světle níže zrekapitulovaných bodů Výzvy, přesvědčena o tom, že požadavky na doplnění uvedené Správním orgánem ve Výzvě, nejsou důvodné a oprávněné, pro jejich poskytnutí neexistuje žádný zákonný důvod a jsou veskrze diskriminační, svévolné a účelové. Ve skutečnosti jde výlučně o projev pokračující snahy Správního orgánu činit nezákonné obstrukce ve vztahu k legitimním snahám CWI Smíchov provést demolici vlastních nadzemních staveb, a to na svých pozemcích. Jedná se o jednoznačný projev diskriminace a zneužití pravomoci ze strany Správního orgánu, jak je podrobněji doloženo a vysvětleno níže.

1. *Doložit doklad o tvrzení, že kvalita vody bude v průběhu demolice a i po její realizaci nadále odpovídat účelu stanovenému pro ochranný systém metra, a nebude v rámci demolice kontaminována, nenávratně poškozena nebo znečištěna.*

V současnosti, a to po dobu mnoha let, jsou každoročně jímací vrty využívány pro minimální odběr technologické vody pro účely chlazení, a to v množství nepřesahujícím 5040 m³ ročně (Q_{max} = 2 l/s), a to na základě povolení udělenému předchozímu vlastníkovému nemovitostí – společnosti IDS Praha a.s. v roce 2007.

Jak dokládají písemná vyjádření města Prahy i DPP, „kvalita“ vody není pravidelně monitorována a z pohledu její využitelnosti a účelu jako vody technologické je pak otázka zachování její kvality absurdní a naprosto irelevantní. Co se týká chiméry možného využití vody jako záložního zdroje pitné vody, MHMP písemně CWI Smíchov potvrdil, že dosud nikdy za dobu existence vodních děl nebyly provedeny potřebné dynamické čerpací zkoušky ani analýzy možnosti využití vody jako vody pitné. Ve skutečnosti s touto možností nepočítá ani žádný ze strategických plánů a strategií HMP, potenciální zdroj není ani nikde evidován apod. Jde tedy o naprosto nedůvodný a účelový požadavek.

Zároveň tento požadavek znovu jasně dokládá diskriminační a svévolný přístup Správního orgánu k CWI Smíchov. Správní orgán nejen, že nepožaduje obdobné doklady a potvrzení ve vztahu k jiným záměrům v oblasti svou rozlohou představující navrhované, avšak dosud neexistující, ochranné pásmo II. stupně a tedy neexistuje jediný důvod, proč by měl Správní orgán toto požadovat pouze po CWI Smíchov. Situace je o to závažnější, že například v rámci probíhající rekonstrukce Nádražní ulice byla ponechána zcela stranou hydrogeology jednoznačně doporučovaná rekonstrukce havarijní kanalizace a sanování kontaminované zeminy nacházející se přímo v jímacím prostoru vodního zdroje.

Předmětem demolice je odstranění výlučně nadzemních staveb a na kvalitu vody toto objektivně nebude a ani nemůže mít žádný vliv, možný dopad na změnu vsakování v daném území je zcela zanedbatelný jak s ohledem na účel využití technologické vody, tak s ohledem na způsob jímání vody i rozsah plánovaného ochranného pásma, jež zasahuje z oblasti Nádražní ulice na Smíchově až ke stanic metra Radlická.

Tento požadavek je v daném kontextu, ve světle relevantní právní úpravy i skutkových okolností zjevně nepřiměřený a nedůvodný.

2. *Přízpůsobit, resp. opravit, žádost a dokumentaci požadavkům vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů, tak, aby na výkresech dokumentace byla zakreslena správná velikost ochranných pásem vodních zdrojů, která je definována uvedenou vyhláškou, případně změnu velikosti ochranných pásem vodních zdrojů doložit projednáním s Ministerstvem životního prostředí.*

Správní orgán zde opět postupuje svévolně a diskriminačně, neboť přestože byla vodní díla dokončena před více než 25 lety, **žádná ochranná pásma dosud nejsou vyhlášena**. Tuto skutečnost, jakož i skutečnost, že Správní orgán ve své činnosti vůči jiným záměrům v dané oblasti možné budoucí prohlášení ochranných pásem nebere na zřetel, dokládá i samotné vyjádření Správního orgánu č.j. MHMP 1522538/2019 ze dne 30. července 2019 doslova uvádějící: „*Vzhledem k tomu, že doposud nebylo stanoveno ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně, jsou veškeré připomínky k našim vyjádřením ke stavbám v dotčené lokalitě zavádějící, účelově zaměřené a irelevantní. Jakýkoli jiný postup či řešení by bylo protiprávní a v rozporu s chráněnými zájmy*“.

Pokud Správní orgán na jednu stranu tvrdí, že k ochranným pásmům nelze do doby jejich vyhlášení přihlížet, je naprosto legitimní a jediné právně možné, aby stejný přístup aplikoval i v případě posuzované žádosti. Jde znovu o svévolný a neoprávněný požadavek.

3. *Opravit nebo doplnit žádost o aktualizované doklady – závazná stanoviska, stanoviska, vyjádření dotčených orgánů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, resp. o řádné vypořádání jejich připomínek, včetně potřebných úprav dokumentace, případně i o posudky, rozborů a výsledky jednání vedených v průběhu zpracování dokumentace, pokud budou dokládat splnění požadavků těchto orgánů nebo vlastníků.*

Jde znovu o naprosto neoprávněný a účelově obstrukční požadavek Správního orgánu. **Správní orgán je jedním z dotčených orgánů a nemá jakoukoliv pravomoc vyžadovat pro vydání svého závazného stanoviska po žadateli doložení nebo aktualizaci stanovisek jiných dotčených orgánů.** Tato role přísluší výlučně správnímu orgánu, jenž o povolení demolice rozhoduje. Jak vyplývá z výzvy ze dne 21. října 2019, prvoinstanční stavební úřad Městské části Praha 5 vyzval CWI Smíchov k doložení jediného závazného stanoviska, a to právě Správního orgánu.

Zmínka o tom, zda byla předmětná (souhlasná) stanoviska vydávána „*s vědomím existence jímacích vrtů*“ je nejen flagrantním překročením pravomoci Správního orgánu, ale de facto je zde v neprospěch žadatele obracena skutečnost, že právě Správní orgán ve spojení s DPP dlouhodobě zcela rezignovaly na zajištění ochrany vodních děl.

4. *Vysvětlení, upřesnění nebo změna terminologie v dokumentaci*

Zakreslené ochranné pásmo vrtů (dle návrhu ochranných pásem I. stupně vodního zdroje), tj. kde nemají být podle dokumentace prováděny bourací práce, je v Souhrnné technické zprávě označeno jako „dočasné“, obdobně jako ve statickém posudku. „Dočasnost“ není v dokumentaci vysvětlena.

Dočasná opatření v kontextu předložené projektové dokumentace znamená časové ohraničení jen na dobu provádění demoličních prací. Do doby vyhlášení případných ochranných pásem I a II stupně se žádná trvalá opatření nebudou provádět. Textově a graficky upraveno a doplněno do PD - Revize 02 - viz příložená projektová dokumentace.

5. *Oprava zřejmých nesprávností v předložené dokumentaci*

K bodu a)

K dnešnímu dni nejsou stanovena ochranná pásma vodního zdroje I. ani II. pásma takže se dle vyhlášky č. 137/1999 Sb nepostupuje. Zpracovateli této dokumentace je známý fakt, že jsou podány žádosti o ochranná pásma vodního zdroje jak ze strany DP hl. m. Prahy, tak ze strany investora, ale jak je výše uvedeno ani v jednom případě zatím nebylo vydáno rozhodnutí.

Do situace je zakresleno dočasně ochranné pásmo I. stupně, dle PODKLADU PRO ROZHODNUTÍ O STANOVENÍ OCHRANNÝCH PÁSEM VODNÍCH ZDROJŮ DLE §2 VYHLÁŠKY 137/1999 Sb. zpracovaného fy VODNÍ ZDROJE a.s. pod zakázkovým číslem 180130 v říjnu 2018 na základě objednávky CWI Smíchov. Toto pásmo bude oploceno a v tomto prostoru nebudou probíhat bourací práce, bude zakázán vjezd techniky a vstup osob provádějících demolice do této ochranné zóny po dobu provádění bouracích prací.

Projektant zapracoval do PD navrhované pásmo I. stupně dle výše uvedeného návrhu protože je v souladu s požadavky DP hl. m. Prahy a.s. vydanými sekcí 243000 služba stavby a tratě a sekcí 600230 odd. Požární prevence a požadavků dalších DOSS k zajištění příjezdu techniky, HZS a IZS k revizní šachtě gravitačního přivaděče, k výdechu objektu PREFA a k uklidňovacím jímkám. Dále v místě předělu prochází stávající kanalizační stoka DN 300, na kterou je objekt PREFA napojen. Kvůli údržbě a čištění musí být daná stoka přístupná pro techniku (viz stanovisko HZS č.j. HSAA-14039-4/2018, viz stanovisko DP č.j. 240200/62/19/Lin). V případě její zrušení bez náhrady bude provoz tohoto objektu ohrožen.

Dále plánovaným ochranným pásmem I. stupně prochází odlehčovací stoka DN 600 propojující kanalizační stoku v ul. Nádražní se stokou v ulici Strakonická. V případě, že bude schváleno ochranné pásmo dle návrhu DP hl. m. Prahy, nemůže se dle zákona 137/1999 Sb v ochranném pásmu I. stupně nacházet žádný potenciální zdroj znečištění. Stoky a kanalizační řady jsou potenciálním zdrojem znečištění a proto se budou muset z ochranného pásma odstranit. S ohledem na to, že dopravní podnik k dnešnímu dni nezačal žádné řízení ohledně návrhu přeložek kanalizačních řadů nahrazujících stávající rušenou technickou infrastrukturu, nelze ani při dobré vůli akceptovat rozsah ochranných pásem předložených DP hl. m. Prahy.

Odstranění výše citované technické infrastruktury není předmětem předkládané PD demolice areálu IDS.

Ad b) Měřítko 1:1000, které je uvedené na výkresech C1 a C2, je chybné. Správně by mělo být uvedeno měřítko 1:500. Pravděpodobně se jedná pouze o vadu či nepřesnost, kterou lze snadno v dokumentaci upravit.

Měřítko je na příložených revidovaných výkresech opraveno.

III. Závěr

Správní orgán se ve Výzvě dopouští jasného a bezprecedentního překročení pravomocí a pokračujícího obstrukčního jednání, a to v několika rovinách:

- (i) ochranná pásma neexistují a nebyla dosud vyhlášena, přestože jejich vyhlášení a zajištění ochrany vodního zdroje spadá a spadalo po dobu několika desetiletí mj. právě do kompetence Správního orgánu, neboť v případě, že se skutečně jedná o „potenciálně strategicky významný zdroj pitné vody“, měl Správní orgán z vlastní iniciativy iniciovat zajištění jeho ochrany vyhlášením ochranných pásem, a to přinejmenším od doby, kdy nabyl účinnosti zákon o integrovaném záchranném systému č. 239/2000 Sb., potažmo zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení;
- (ii) z právního i faktického pohledu ochranná pásma vyhlášena dosud nejsou, a to z důvodů na straně orgánů města, a proto nelze argumentovat jejich existencí při odmítnutí vydání nového stanoviska;

- (iii) předložená projektová dokumentace a další dokumenty dokládají, že CWI Smíchov v rámci svého posuzovaného záměru dobrovolně a zcela nad rámec zákonných povinností zohlednila a reflektovala všechny dosud známé omezující podmínky pro výstavbu v rámci navrhovaného ochranného pásma II. stupně, přičemž ochranného pásma I. stupně se plánovaná demolice netýká, na ověření správnosti zvoleného řešení stavebního záměru;
- (iv) jde o opakované, flagrantní a svévolné porušení zásady rovného přístupu při výkonu veřejné moci ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4) Správního řádu, neboť Správní orgán je povinen zajistit, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly a proto by měl postupovat stejným způsobem jako u ostatních záměrů realizovaných v lokalitě budoucího ochranného pásma II. stupně;
- (v) Výzvou požadované doložení dalších dokladů a vyjádření je neoprávněné a není pro ně dán žádný zákonný důvod, je naopak zcela na místě, aby Správní orgán postupoval stejně jako u jiných stavebních záměrů v dané lokalitě a vydal souhlasné závazné stanovisko.

Ze všech uvedených důvodů Vás tímto vyzýváme k přehodnocení Vašeho postoje a o neprodlené vydání závazného stanoviska založeného na objektivním a nepředpojatém posouzení předložených podkladů.

Naše společnost učinila vše nezbytné i možné, a to i výrazně nad rámec povinností vyplývajících z příslušné právní úpravy, aby nejen dosáhla svého legitimního cíle – realizace demolice, ale zároveň zajistila adekvátní ochranu vodních děl pro případ, že by byla shledána skutečným zdrojem pitné vody. Dosavadní obstrukce a nezákonnosti, jichž se Správní orgán dopouští v tomto řízení i v souvisejícím řízení o DUR, však již zásadním způsobem přesáhly jakékoliv akceptovatelné mantinely.



CWI Smíchov s.r.o.

Ing. Radek Menšík, jednatel

Přílohy:

- 1) Seznam dokumentace – revize R02 a jednotlivé výkresy,
- 2) **PODKLAD PRO ROZHODNUTÍ O STANOVENÍ OCHRANNÝCH PÁSEM VODNÍCH ZDROJŮ DLE §2 VYHLÁŠKY 137/1999 Sb. zpracovaný společností VODNÍ ZDROJE a.s. v říjnu 2018**
- 3) Kopie – VÝZVA K ODSTRANĚNÍ NEDOSTATKŮ ŽÁDOSTI č.j. MHMP 2473720/2019 ze dne 09.12.2019 vydal MHMP Odbor bezpečnosti, Oddělení preventivní ochrany

Na vědomí:

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor Stavební úřad
Náměstí 14. října 4
150 22 Praha 5
K č.j. : MC05 238697/2019
Sp. zn. MC05/OSU/9443/2019/Pka/Sm 1123