

**CWI Smíchov s.r.o.**

se sídlem Archeologická 2256/1

155 00 Praha 5

IČ: 03841626

zapsána do obch. rejstříku u Měst. soudu v Praze, oddíl C, vložka 238597

---

**Magistrát hl.m.Prahy**  
**Odbor bezpečnosti**  
**Oddělení preventivní ochrany**

Nám. F.Kafky 1  
110 01 Praha 1

V Praze, dne 30. ledna 2020

K č.j. MHMP 1232940/2016

K č.j. MHMP 23805/2019

**Věc: Výzva ke zjednáání nápravy a k připojení se k návrhu na obnovu řízení a upozornění na hrozící škody ve věci Rekonstrukce Nádražní ulice**

## I. Úvod

Vážení,

v souvislosti s naší snahou se v probíhajících správních řízení domoci svých práv a získat povolení k demolici staveb a rozhodnutí o umístění stavby Polyfunkčního centra Smíchov na našich pozemcích na pražském Smíchově, jsme se ocitli v situaci, kdy odbor bezpečnosti, oddělení preventivní ochrany Magistrátu hlavního města Prahy (dále jako „**Správní orgán**“) vydal k našim žádostem dvě nesouhlasná závazná stanoviska, a to jmenovitě:

- (i) Stanovisko, tj. stanovisko ke stavbě vydaného oddělením krizového managementu odboru „Kancelář ředitele Magistrátu“ MHMP č.j. MHMP 23805/2019, sp.zn. S-MHMP 1987319/2018 ze dne 4.1.2019;
- (ii) stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kanceláře ředitele Magistrátu, odd. Krizového řízení č.j. MHMP 2012546/2018 ze dne 10. prosince 2018 vydané v řízení o žádosti povolení odstranění staveb na pozemcích CWI Smíchov.

V obou stanoviscích Správní orgán odůvodnil nesouhlasné stanovisko identicky takto:

*„V oblasti dotčené stavbou se nachází stavba civilní ochrany podle § 7 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, evidovaná podle § 15 odst. 2 písm. g) téhož zákona, ochranný systém metra, resp. jeho neoddělitelná součást, a to jímací vrty a gravitační přivaděč zásobující vodou technické centrum ochranného systému metra, odkud je voda po úpravě distribuovaná pro ukryvané obyvatelstvo v tomto systému. Z hlediska objemu takto získávaného množství pitné vody se jedná o mimořádně významný*

*zdroj na území hl. m. Prahy a v případě kritického nedostatku pitné vody o velmi významný náhradní zdroj pro obyvatele hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že do dnešního dne nebylo stanoveno ochranné pásmo I. stupně (jímací pásmo), ani II. stupně (ochranné jímací pásmo), nelze vydat se stavbou závazné souhlasné stanovisko bez vyloučení hrozby kontaminace vodního zdroje, jeho nenávratného poškození nebo znečištění jednotlivých prvků vodního zdroje.“*

Naše společnost s předmětnými stanovisky ostře nesouhlasí a nadále proti nim brojí v probíhajících řízeních. Z pohledu tohoto podání pak považujeme za zásadní, že důvody uváděné Správním orgánem nejsou nové, existují v dané lokalitě již po dobu několika desítek let od dokončení a kolaudace děl tvořících vodní zdroj ZTC 3.

## II. Rekonstrukce Nádražní ulice

Správní orgán, tj. MHMP odbor kancelář ředitele, odd. krizového managementu (současný odbor bezpečnosti) vydal dne 13.07.2016 pod č.j. MHMP 1232940/2016 souhlasné stanovisko k žádosti DPP o umístění stavby v dokumentaci nazvané "Rekonstrukce tramvajové trati Nádražní - Na Zlíchově" na pozemku parc. č. 574/8, 1604, 1606/1, 1753/3, 1753/6 v katastrálním území Hlubočepy, parc.č. 688, 689/1, 696/5, 4990/1, 4993, 4994/1, 4995, 4996/9, 4997, 5018/1, 5024/1, 5031, 5032, 5033/5, 5033/6, 5033/7 v katastrálním území Smíchov, v Praze 5 (dále jako „Rekonstrukce Nádražní“).

V tomto stanovisku a ani v projektové dokumentaci uvedeného stavebního záměru nebyla otázka ochrany vodního zdroje a souvisejících podmínek a požadavků vůbec řešena, přestože se jednoznačně jedná o stavbu, pro níž výše citované odůvodnění platí naprosto identicky v plném rozsahu.

**Přesto Správní orgán rozhodl opačně a na otázky existence vodního zdroje, jeho ochrany či budoucích ochranných pásem zcela rezignoval.**

## III. Skutkový stav a existence objektivní hrozby pro vodní zdroj

Umístění záměru Rekonstrukce Nádražní ulice je přímo v prostoru budoucího ochranného pásma II. stupně. Gravitační přivaděč pak prochází přímo pod tělesem Nádražní ulice.

Pod tělesem Nádražní ulice je vedena hloubková kanalizace umístěná v hloubce 5 metrů, jež je dle zprávy a kamerového průzkumu provedeného společností PVK a.s. v havarijním stavu včetně průsaků do jímacího štěrkového lože, v němž je kanalizace umístěna a kde dochází k přímo kontaminaci jímacího území zdroje.

Ze strany hydrogeologických expertů bylo opakovaně konstatováno doporučení, že „*veškeré závady na kanalizační síti v ploše OP, jakož i opravy a dlouhodobé úniky apod., považovat za ohrožení jakosti vodního zdroje podle § 40 vodního zákona (havárie)*“, jak uvedla například společnost Ochrana podzemních vod s.r.o. v bodě 7.2 j) ve svém posouzení podkladů pro stanovení ochranných pásem daného zdroje ZTC 3 ze dne 30. května 2018, zpracovaného pro DPP a sloužící jako podklad návrhu na stanovení ochranných pásem. K identickým závěrům dospěli i hydrogeologičtí experti v rámci činnosti pro naši společnost – v rámci dokumentace, jež Vám byla předložena v řízeních, v nichž bylo k našim záměrům vydáno nesouhlasné stanovisko.

**Přes uvedené objektivní skutečnosti, jež pro odstranění pochybností byly zjištěny a formulovány subjekty, jež nejsou v dané věci v žádném vztahu k naší společnosti, Správní orgán neučinil žádné kroky k zajištění ochrany vodního zdroje.**

Ve snaze na ohrožení vodního zdroje a neúčelné vynaložení milionových nákladů na Rekonstrukci Nádražní upozornit, jsme se v reakci na dosavadní nečinnost Správního orgánu i příslušného vodoprávního úřadu obrátili na stavební úřad Městské části Praha 5 se žádostí o obnovu řízení ve věci Rekonstrukce Nádražní, přičemž řízení je nyní vedeno pod č.j. MC05 3979/2020 a v současné době je po prvoinstančním odmítnutí našeho návrhu vedeno u nadřízeného stavebního úřadu MHMP.

Prvoinstanční úřad naši žádost o obnovu odmítl s odůvodněním, že: „*Stavební úřad má za to, že v roce 2016, kdy dotčené orgány stanoviska k záměru vydávaly, bylo těmto umístění zmiňovaného vodního zdroje známé, zejména MHMP odboru kanceláře ředitele, odd. krizového managementu (současného odboru bezpečnosti), jehož činností je mimo jiné zajištění bezpečnosti záchranného bezpečnostního systému, jakožto i provoz některých souvisejících systémů a infrastruktury*“.

Je tedy zřejmé, že role a stanovisko Vašeho úřadu byly a nadále zůstávají klíčovým faktorem v rozhodnutí, zda bude vodní zdroj skutečně ochráněn a zda bude zabráněno promrhání vysokých částek z rozpočtu města a DPP. Myslí-li město budoucí využití i ochranu vodního zdroje vážně, bude nezbytné rekonstrukci kanalizačního řádu a sanaci kontaminovaného jímacího lože vodního zdroje skutečně provést a stejně tak zaujmout stejné stanovisko vůči všem stavebním záměrům v oblasti budoucího ochranného pásma II. stupně.

**Ve světle výše uvedeného Vás vyzýváme k neodkladné realizaci kroků směřujících k zajištění skutečné ochrany vodního zdroje a dodržování rovného přístupu ke všem stavebníkům v oblasti budoucího ochranného pásma II. stupně.**

#### IV.

##### **Doklad nerovného a diskriminujícího přístupu Správního orgánu**

V návaznosti na naši dřívější komunikaci pak jen znovu dodáváme, že i tento konkrétní případ jasně dokládá, že **Správní orgán vydává závazná stanoviska ke stavebním záměrům v dané lokalitě selektivně a diskriminačně.**

Ve vztahu k jiným stavebním záměrům na území, jež jednoznačně spadají do ochranného pásma II. stupně vodního zdroje, Správní orgán vydává souhlasná závazná stanoviska a ignoruje i navrhované omezující podmínky pro dané ochranné pásmo. **Otázka ochrany vodního zdroje není při posuzování stavebních záměrů jiných stavebníků ve stejném území navrhovaného ochranného pásma II. stupně vůbec předmětem posuzování. V případě Rekonstrukce Nádražní dokonce ignoroval i objektivně známé informace o již existujícím ohrožení vodního zdroje.**

**Stavební záměr CWI Smíchov je jediným, selektivně a diskriminačně vybraným, stavebním záměrem, vůči němuž Správní orgán vydal nesouhlasné závazné stanovisko. Jde o flagrantní případ úřední svévole a diskriminace, jež nemá absolutně žádný právní či faktický důvod.**

#### V.

##### **Stavební záměr CWI Smíchov je navržen v souladu s posudky hydrogeologů a ochranu zdroje zlepšuje**

Správní orgán svým postojem, kdy odmítá závazné stanovisko vydat, navíc fakticky i právně vyvolává stav, kdy namísto vyřešení **faktické** ochrany zdroje a jednoznačného zlepšení situace v dané lokalitě, ponechává současný neuspokojivý a zdroj znečišťující stav bez jakékoliv změny.

Z hydrogeologických posudků je přitom jasné, že je třeba v celé lokalitě (jak v Nádražní ulici, tak na pozemcích CWI Smíchov) odtěžit kontaminovanou zeminu a rekonstruovat havarijní kanalizační řad, jenž v současné době prosakuje do jímacího prostoru.

Projekt Polyfunkčního centra Smíchov implementuje všechna doporučení hydrogeologů a splňuje navrhované omezující podmínky a jeho realizací by došlo, jako potvrzují hydrogeologičtí experti, k jednoznačnému zlepšení současné situace.



CWI Smíchov s.r.o.

Ing. Radek Menšík, jednatel